##### **הכנסת השמונה-עשרה נוסח לא מתוקן**

**מושב שני**

**פרוטוקול מס' 220**

**מישיבת ועדת הכלכלה**

**שהתקיימה ביום שני י"ט באייר התש"ע (3 במאי 2010) בשעה 11:45**

**סדר היום**: **הצעת חוק הרשות לפיתוח הנגב (תיקון מס' 4) (מיזם חקלאי-תיירותי משולב),**

**התש"ע-2009, של חה"כ ישראל חסון, חה"כ שלמה מולה, חה"כ רוברט אילטוב,**

**חה"כ דוד רותם, חה"כ אלכס מילר, חה"כ אריה אלדד. (פ/716).**

**נכחו**:

**חברי הוועדה**:

ישראל חסון – מ"מ היו"ר

רוברט אילטוב

טלב אלסאנע

חנין זועבי

ג'מאל זחאלקה

שי חרמש

שלמה מולה

חנא סוויד

חמד עמאר

עמיר פרץ

דוד רותם

יוליה שמאלוב ברקוביץ

**מוזמנים**:

שמואל ריפמן – ראש המועצה האזורית רמת נגב, יו"ר מרכז המועצות האזוריות

שמאי אסיף – מנהל מנהל התכנון, משרד הפנים

עו"ד אפרת דון יחיא – לשכה משפטית, משרד הפנים

שמעון בר שמעון – מנהל התכנון, משרד הפנים

עו"ד ארז קמיניץ – ייעוץ וחקיקה, משרד המשפטים

עו"ד אריאל צבי – ייעוץ וחקיקה, משרד המשפטים

ירון ימין – מתמחה, משרד המשפטים

עו"ד יעקב קוינט – יועץ משפטי, מנהל מקרקעי ישראל

פאני סספורטה – מנהלת מחוז דרום, מנהל מקרקעי ישראל

עו"ד אמיר ביידא – יועץ משפטי מחוז דרום, מנהל מקרקעי ישראל

יואב מורג – מנהל מחוז הנגב, משרד החקלאות ופיתוח הכפר

עו"ד דפנה גוטנברג אבן – לשכה משפטית, משרד החקלאות ופיתוח הכפר

עו"ד חנאן טוחי – לשכה משפטית, משרד החקלאות ופיתוח הכפר

אבי פלדמן – מנהל המטה לפיתוח הנגב והגליל, משרד התמ"ת

עו"ד אריאל כהאן – יועץ משפטי, המשרד לפיתוח הנגב והגליל

עו"ד שרון מאיר – המחלקה להתיישבות, משרד התיירות

גלי פינס – המשרד להגנת הסביבה

מיכל עוזיהו – רכזת תיירות, הרשות לפיתוח הנגב

לאה רוזנטל – עוזר רשם האגודות השיתופיות

עו"ד סער פאוקר – יועץ משפטי, משרד פוקס-נאמן, מועצה אזורית רמת הנגב

אברהים אלוכילי – יו"ר המועצה האזורית לכפרים הבלתי מוכרים בנגב

חגית הלמר – אגף שימור טבע, החברה להגנת הטבע

עו"ד רות כרמי – מייצגת את המועצה האזורית לכפרים הבלתי מוכרים בנגב, המרכז לפלורליזם

יהודי

זאב גולן – מנהל מרכז מכון ירושלים לחקר שווקים

בועז ארד – מכון ירושלים לחקר שווקים

ד"ר ארז צפדיה – חבר ועד מנהל, עמותת "במקום"

ירון סולומון – המחלקה להתיישבות, האיחוד החקלאי

אורן טוקטלי – יועץ עמותת התיישבות יחידים

מירי שחף – חוות השחפים, רמת הנגב

דוד קלינגר – חוות מעיין הנעורים, רמת הנגב

יוני שריר – חוות בודדים

איל יזרעאל – חוות בודדים

יעקב גבע – חוות נחל חוורים

איתמר גבע – חוות נחל חוורים

גדי נחימוב – חוות נאות

יהודה ברוך-אל – עמותת חוות בודדים

מרון ארן – תושב חווה

צביקה שלמה – חוות אבן שקמה

ניסים פרץ – חוות אמירי יוסי

מגי רוזנברג – חוות אמירי יוסי

אריק ברוכין – מלווה החוות

**ייעוץ משפטי**: אתי בנדלר; איתי עצמון

**מנהלת הוועדה**: לאה ורון

**רשמות פרלמנטריות**: שרון רפאלי; הדס צנוירט

##### 

**הצעת חוק הרשות לפיתוח הנגב (תיקון מס' 4) (מיזם חקלאי-תיירותי משולב),**

**התש"ע-2009, של חה"כ ישראל חסון, חה"כ שלמה מולה, חה"כ רוברט אילטוב,**

**חה"כ דוד רותם, חה"כ אלכס מילר, חה"כ אריה אלדד. (פ/716)**

##### היו"ר ישראל חסון:

שלום לכולכם. אני מתכבד לפתוח את ישיבת ועדת הכלכלה בנושא הצעת חוק הרשות לפיתוח הנגב (תיקון מס' 4) (מיזם חקלאי-תיירותי משולב), התש"ע-2009, בהמשך לישיבה שהתקיימה ב-16 ביוני שבה דנו בהצעת החוק, וסעיפים 1, 2 אושרו. אנחנו נמצאים כרגע בסעיף 3, ואני מבקש הערות לסעיף 3. בבקשה.

אתי בנדלר:

קראנו את סעיף 3?

##### היו"ר ישראל חסון:

אם לא, אז נקרא.

איתי עצמון:

אני קורא את סעיף 3 להצעת החוק שהוא תיקון לסעיף 6 לחוק העיקרי שעניינו סמכויות הרשות לפיתוח הנגב:

בסעיף 6 לחוק העיקרי אחרי פסקה 6 יבוא-

(7) לקבוע בכללים באישור השר לפיתוח הנגב והגליל בוועדת הכלכלה של הכנסת:

1. תנאים ואמות מידה להכרה במיזם חקלאי תיירותי משולב, לרבות עניין

היתכנות כלכלית ושימושים נלווים לשימוש במקרקעין הן לחקלאות והן

לתיירות;

1. מי ייחשב מחזיק במקרקעין שנעשה בהם שימוש במסגרת מיזם חקלאי-תיירותי

משולב;

(8) להכיר במיזם חקלאי-תיירותי משולב שמתקיימים לגביו הכללים לפי פסקה 7;

(9) להמליץ למנהל מקרקעי ישראל, באישור השר לפיתוח הנגב והגליל, להקצאת מקרקעין

למיזם חקלאי-תיירותי משולב שהוכר לפי פסקה 8;

איתי עצמון:

סעיף 6 עניינו סמכויות הרשות לפיתוח הנגב. במסגרת הצעת החוק מוצע להוסיף פסקאות שאחת מהן מדברת על הסמכה לקבוע בכללים תנאים ואמות מידה כלליים להכרה במיזם חקלאי-תיירותי משולב. בפסקת משנה (ב) – מי ייחשב מחזיק במקרקעין שבהם יוקם אותו מיזם חקלאי-תיירותי משולב, ולאחר מכן סמכות להכיר במיזם חקלאי-תיירותי משולב, כלומר הכרה פרטנית במיזם שמתקיימים לגביו הכללים שנקבעו, וכן סמכות להמליץ למנהל באישור השר לפיתוח הנגב והגליל על הקצאת מקרקעין לטובת אותו מיזם שהוכר לפי הכללים.

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת סוויד, ביקשת להתייחס.

חנא סוויד:

לא לזה. חשבתי שהגענו לסעיף (4).

טלב אלסאנע:

אני מבקש להתייחס.

טלב אלסאנע:

כבוד היושב ראש, אני סבור שהצעת החוק מעניקה סמכויות מאוד רחבות לגוף האדמיניסטרטיבי, והן צריכות להיות מעוגנות בחוק עצמו ולא בכללים ובתקנות. אנחנו בעצם כאן מעבירים את הסמכות הכוללת גם לשר וגם לרשות הפיתוח, כאשר אנחנו יודעים מה ההרכב הפוליטי של רשות הפיתוח. זאת אומרת אנחנו לא מדברים על מסגרת סגורה של החוות הקיימות, אלא שיש אפשרות להוסיף, על פי שיקול דעתו של השר או בהמלצת הרשות, ואנחנו יודעים שהחריג הזה הוא כל כך קשה, כל כך קיצוני. בניגוד לחוק חובת המכרזים ובניגוד לחוק תוכניות המתאר ובניגוד לכול, אנחנו מאפשרים את המשך הרמיסה של החוקים ושל תוכניות המתאר. לכן אין לנו, לדעתי, להעניק סמכות כזאת, וכל התוספת הזאת היא מיותרת.

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת אלסאנע, אני חושב שזה לא נכון מה שאתה מפרש.

טלב אלסאנע:

למה? תסתכל בסעיף 8: "להכיר במיזם חקלאי תיירותי משולב שמתקיימים לגביו הכללים, לפי פסקה 7". לכן זה לא רק חל עכשיו, אלא גם בעתיד זה יחול. אמנם יש עניין של הגבלת הזמן שקיימים או נמצאים בפועל, אבל אתה נותן את האפשרות לעתיד. אתה גם צופה פני עתיד.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני ממש מצטער- -

טלב אלסאנע:

למה לא להגדיר באופן מדויק ולסגור את העניין? למה אתה מעביר את הסמכות הזאת- -

##### היו"ר ישראל חסון:

משום שכאן אנחנו מאפשרים את הסמכות הזאת למיזמים שקיימים, ופרק הזמן שהם קיימים זה שלוש שנים. כלומר הקביעה לגבי העתיד היא לא רלוונטית לסעיף הזה.

טלב אלסאנע:

אבל למה אתה מעביר את השיקול הפוליטי של השר להיכנס לתחום כאשר אתה קובע את הקריטריונים אם אנחנו מתייחסים לחוות שקיימות?

##### היו"ר ישראל חסון:

אני לא פותח מחדש דיון על רוח החוק. כבר מיצינו את השלב הזה גם בינינו.

טלב אלסאנע:

השר אוהב אותך, אתה שייך לקדימה – ייתן לך. ההוא שייך ללא יודע – יוציא לו את הנשמה. למה להעביר את העניין לשיקול- -

##### היו"ר ישראל חסון:

אני חוזר ואומר לך: ההערה שלך נוגעת לעתיד. הסעיף הזה לא מתייחס לעתיד, הסעיף הזה מתייחס למה שקיים ולעבר- -

אתי בנדלר:

אם יורשה לי, נדמה לי שבדיוק להפך. סעיף 3 להצעת החוק המתקן את סעיף 6 לחוק העיקרי הוא סעיף הצופה פני העתיד, הוא לא חל בכלל על החוות הבודדות הקיימות היום בשטח. לגבי החוות הבודדות הקיימות היום בשטח, שבהן דן הסעיף הבא שנדון בו, סעיף הוראת המעבר.

המנגנון שנקבע לגבי הקמת חוות חדשות הוא המנגנון שמוצע כאן- -

טלב אלסאנע:

אז מה שאני אומר הוא נכון.

אתי בנדלר:

- - אומר שקודם כול יש רשות לפיתוח הנגב, והיא תקבע הוראות כלליות, תנאים וכללים להכרה בכלל – מתי ייחשב מיזם למיזם חקלאי תיירותי. כללים אחידים, שוויוניים, צופים פני עתיד שיהיו פתוחים, כמובן, לכול. הפסקה הבאה מדברת על כך שמשיש כללים תהיה נורמה כללית שחלה לגבי כולם, ואדם מסוים שלא נמצא כרגע בשטח מבקש להציג פרוגרמה, והוא רוצה שיבדקו אם הפרוגרמה הזאת תואמת את ההוראות הכלליות שקבעה הרשות לפיתוח הנגב. הוא צריך להציג את הפרוגרמה שלו בהתאם לפסקה השנייה שנקראה, ובהתאם למוצע הרשות לפיתוח הנגב, אם היא תכיר בכך שהפרוגרמה תואמת לכללים שנקבעו היא תמליץ בפני מנהל מקרקעי ישראל להקצות לו קרקע.

אני רוצה להזכיר שבישיבה הקודמת התחיל דיון כללי בנושא הזה ונשאלה שאלה מה יהיה היחס בין ההכרה של הרשות במיזם מסוים לבין ההקצאה. שהרי ידוע שככל שלפחות ככל שאנחנו מדברים על הקצאות עתידיות ברור שאף אחד לא מנסה לפטור מחובת המכרזים את ההקצאה- -

טלב אלסאנע:

אבל זה לא מופיע.

אתי בנדלר:

- - ואכן חשבנו על העניין הזה, ונוסף לכך משרדי הממשלה אמרו שהממשלה מבקשת להכניס שינויים נוספים.

שלמה מולה:

מה השינויים הנוספים?

אתי בנדלר:

השינוי הנוסף הוא שההמלצה להכיר במיזם מסוים כמיזם שתואם לכללים שנקבעו ולהמליץ בפני המנהל על הכרה באותו מיזם ועל הקצאת קרקע לאותו אדם יהיה באישור השר וועדה בין-משרדית. אם העקרונות האלה יתקבלו אנחנו גם נציע שינוי נוסח שיעגן את הבקשה הזאת של הממשלה וכן ההמלצה שלנו, לאחר שבחנו את הסוגיה הזאת היא שהכרה במיזם ספציפי כמיזם שתואם לכללים, תהווה תנאי סף להשתתפות במכרז על קרקע שתוקצה על-ידי המנהל.

טלב אלסאנע:

ואז יש שתי סוגיות חוות: חוות שנתקבלו לפי מכרז, וחוות שנתקבלו ללא מכרז שהן החוות הנוכחיות. אז יוצרים אפליה בין אותם אנשים אך ורק משום שאלה פלשו לפני כן ותפסו חזקה, ואלה הלכו בצורה מסודרת. מה ההיגיון בדבר?

אתי בנדלר:

בהיגיון בדבר נדון כשנגיע לסעיף 4. מכל מקום השאלה היא האם ראוי לתת הכרה למיזמים שפותחו בעבר לכאלה שישבו בעבר ובאו בתנאים מסוימים, כפי שבאים לידי ביטוי בסעיף הבא. האם ראוי לתת להם הכרה, זאת שאלה ערכית, משפטית שהכנסת תצטרך לדון בה. אבל בוא נגיד שלצורך הדיון בסעיף 3 – בלי שקיים סעיף 4 – האם יש איזשהו פגם בעקרונות המוצעים בסעיף 3 שמתקן את סעיף 6 לחוק העיקרי. אני לא רואה.

חנין זועבי:

אבל אין פה כללים. הוא נותן את הסמכות לשר לקבוע את הכללים האלה. אין כללים בחוק.

אתי בנדלר:

נותן סמכות לרשות לקבוע את הכללים האלה באישור ועדת הכלכלה של הכנסת והשר לפיתוח הנגב והגליל. כמו כל חקיקת משנה.

טלב אלסאנע:

בסוגיות כל כך חשובות של קרקעות- -

##### היו"ר ישראל חסון:

אבל אין לך בעיה.

טלב אלסאנע:

אבל למה אתה לא מנסח את הכללים כאן בחוק? אתה קובע את הכללים, ואתה מעביר לרשות הפיתוח- -

אתי בנדלר:

לקבוע מה יחסם למיזם חקלאי תיירותי?

טלב אלסאנע:

- - תפעלו בהתאם לפי כללים א', ב'. לא להגיד להם, יש לכם כל הסמכות- - -

##### היו"ר ישראל חסון:

סליחה רגע, אדוני, יש לי אליך שאלה.

טלב אלסאנע:

אין כללים. זה לא יכול להיות שאתה מגלגל את הסמכות - -

##### היו"ר ישראל חסון:

אני עונה לך. מה שאמרו לך כך, ממילא כשהכללים ייקבעו הם יצטרכו לחזור לכאן. אמת?

אתי בנדלר:

אמת ויציב. לא רק זה, אלא שיש כאן הליכים מאוד מורכבים- - -

קריאות:

- - -

טלב אלסאנע:

לא פעם בית המשפט העליון התערב כשהכנסת העבירה סמכויות מהותיות, לא פרוצדורליות.

##### היו"ר ישראל חסון:

הקשב רגע, אתה מדבר עכשיו על העתיד. אם ירצו להקים יצטרכו לקבוע כללים שעל-פיהם הוא קובע מה זה מיזם תיירותי חקלאי, נכון? הכללים הללו באישור השר וועדת הכלכלה. אז עכשיו מה זה משנה אם אתה מקיים את הדיון עכשיו על קביעת הכללים או שכשיקבעו את הכללים יבואו לקבל את האישור.

טלב אלסאנע:

יש הבדל בין 120 חברי כנסת שידונו במליאה ויקבעו את הכללים לבין רשות פוליטית שאין בה אף- - -

##### היו"ר ישראל חסון:

לא, אבל הם מגיעים אליך.

טלב אלסאנע:

- - - מקום חשוך ומרתפי- -

##### היו"ר ישראל חסון:

הם מגיעים לוועדת כלכלה. אם אתה טוען שוועדת כלכלה זה מקום חשוך - - -

טלב אלסאנע:

זה לא תחליף לחקיקה ראשית- -

##### היו"ר ישראל חסון:

שמעתי, בוא נמשיך.

טלב אלסאנע:

אתה רוצה להעביר ככה את החוק? תגיד שאתה מסכים ושהם יכולים לעשות מה שהם רוצים לעשות בנגב, בתנאי שלא יהיו בדואים. ליהודים – הכול, לא צריך חוק.

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת אלסאנע, אתה יודע שאתה צריך להשקיע מאמץ הרבה יותר רציני בשביל לגרור אותי לסוג כזה של דיון.

טלב אלסאנע:

היועצת המשפטית תגיד לך: מבחינת החוק יש הסדרים מהותיים שחייבים להיות מעוגנים בחוק. אחר כך דברים משניים אתה יכול להעביר לשר במסגרת תקנות. אבל עניינים מהותיים אתה לא יכול להעביר. שום דבר אתה לא קובע. החוק לא קובע שום כלל מנחה, שום דבר. הרשות תקבע את הכללים.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני שמעתי את ההערה, אני מבקש להמשיך בדיון.

טלב אלסאנע:

מה התשובה שלך? מה "שמעת"?

##### היו"ר ישראל חסון:

אני נתתי לך את התשובה, היא לא מספקת אותך – תודה.

אתי בנדלר:

התשובה היא שלא מדובר דווקא בהסדרים ראשוניים.

טלב אלסאנע:

מה ההסדרים הראשוניים?

אתי בנדלר:

יש כאן דברים שהם הסדרים מאוד לא ראשוניים, כמו למשל, האם כדי להכיר במיזם כזה שיש שטח מסוים שמיועד לחקלאות לעומת משקי עזר אחרים; איך מוכיחים היתכנות כלכלית למיזם כזה. אלה הסדרים ראשונים שניתן לקבוע בחקיקה ראשית?

חנין זועבי:

לא, אבל יש הסדרים ראשונים אחרים.

טלב אלסאנע:

- - - ומידת הגודל של השטח. הרבה פרמטרים מהותיים אפשר לקבוע.

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת אלסאנע, אני מבקש. אתה הצגת את עמדתך- -

טלב אלסאנע:

במקום שהרשות תקבע כללים, תגיד ששמוליק ריפמן יקבע את הכללים.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני מבקש ממך- -

טלב אלסאנע:

במקום הרשות תגיד "שמוליק ריפמן".

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת אלסאנע, אני מבקש ממך. אתה טענת את טענתך- -

טלב אלסאנע:

צריך להביא את הדברים המהותיים לחקיקה- -

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת אלסאנע- -

טלב אלסאנע:

- - -

##### היו"ר ישראל חסון:

אתה רוצה עכשיו סצנות? אני גומר את הסצנה הזאת בשתי דקות. אני קורא אותך לסדר שלוש פעמים, ואתה יוצא מפה.

טלב אלסאנע:

תקרא אותי ל-100 פעמים.

##### היו"ר ישראל חסון:

אז בבקשה, פעם ראשונה. תקבל את השלישית. אתה רוצה שנשחק את המשחק הזה? בבקשה.

טלב אלסאנע:

לא, אני אומר לך- -

##### היו"ר ישראל חסון:

אז אני קורא אותך פעם שנייה. דיברת, אמרת – לא רוצה להקשיב יותר.

טלב אלסאנע:

למה?

##### היו"ר ישראל חסון:

ככה, כי אמרת את טענתך. שמענו, התייחסנו – תודה רבה, אדוני- -

טלב אלסאנע:

- - מתחילת הדיון?

##### היו"ר ישראל חסון:

תודה רבה, אדוני.

טלב אלסאנע:

למה קבעת דיון אם אתה לא רוצה להקשיב?

##### היו"ר ישראל חסון:

תודה רבה, אדוני. אני אמרתי לך פעם שנייה. אני אגיד לך פעם שלישית בקלות רבה ובלי שום עצבים.

טלב אלסאנע:

באמת?

##### היו"ר ישראל חסון:

כן, ממש.

קריאה:

על מה הוויכוח, אדוני, אולי - - -

##### היו"ר ישראל חסון:

אתה רוצה לנסות? תנסה.

טלב אלסאנע:

"אתה רוצה לנסות"? זה לא יהפוך את החוק לחוק מצוין.

##### היו"ר ישראל חסון:

אדוני, פעם שלישית. תודה רבה, צא מהחדר.

טלב אלסאנע:

מה קורה פה?

##### היו"ר ישראל חסון:

טלב, גמרנו.

טלב אלסאנע:

תפסיק עם השטויות שלך. אני לא יוצא- -

##### היו"ר ישראל חסון:

אתה לא תצא?

חנא סוויד:

זה צעד קיצוני, אדוני היושב ראש.

##### היו"ר ישראל חסון:

בסדר, גם זה צעד קיצוני, שהוא מדבר עשרים דקות אחרי שהוא קיבל תשובה.

חבר הכנסת סוויד, אני אומר לך ככה- -

טלב אלסאנע:

אם לא דיברתי לעניין אתה יכול להשתולל.

##### היו"ר ישראל חסון:

אם פה לא יינתן כבוד וסדר לדיון אז אני אפעיל את הסמכות שלי.

חנא סוויד:

כשאתה אומר לי, אתה רוצה- - -

##### היו"ר ישראל חסון:

לא- - -

אני קראתי לך פעם שלישית. תודה רבה.

חנא סוויד:

אתה צופה פני עתיד שאתה מכוון את זה אליי?

טלב אלסאנע:

אתה רוצה להישאר עם שודדי הקרקעות. כן. אתה חבר שלהם. חקירת הולילנד זה אפס לעומת מה שאתה עושה פה. תאמין לי.

##### היו"ר ישראל חסון:

בבקשה.

טלב אלסאנע:

צריך לבדוק מי טיפל ומה יצא.

##### היו"ר ישראל חסון:

תודה רבה, אדוני.

אנחנו נמשיך בדיון. בבקשה.

חנא סוויד:

אדוני היושב ראש, אני מבקש לרשום הסתייגות לסעיף קטן (7) שהמטרה שלה היא לשלב ולהוסיף את השיקולים התכנוניים והסביבתיים למכלול השיקולים שהרשות לוקחת בחשבון כשהיא רוצה להחליט על אמות המידה. אני רואה שיש בדיקה ונקיטה מפורשת בענייני היתכנות כלכלית, שימושים נלווים למקרקעין – יש חקלאות ויש תיירות. מן הראוי שגם השיקולים התכנוניים יירשמו. תסתכל בהוראת המעבר ששם מדברים על אף תמ"א 35. כלומר הניגוד וההתנגשות בין העניין הזה לבין השיקולים התכנוניים היא ברורה ומובנת. לכן אני מבקש שכבר בסעיף הזה בחקיקה הזה העניין של השיקולים התכנוניים והסביבתיים יירשם, וזה יוטמע בתוך הסעיף הזה. אם רוצים סמכות לזה יכולה להיות חוות דעת של ועדה מחוזית או של ועדה מקומית או של גוף אחר כלשהו. אבל לא יכול להיות שההקצאה וההכרה תיעשינה בלי שהשיקול התכנוני והסביבתי יהיה אינהרטי ובילד-אין בעניין.

שמאי אסיף:

לא הבנתי.

אתי בנדלר:

אני הבנתי. חבר הכנסת סוויד מציע שבסעיף (7)א המדבר על קביעת הכללים, לקבוע בכללים הוראות תנאים ואמות מידה להכרה במיזם חקלאי תיירותי משולב, לרבות היתכנות כלכלית ושימושים נלווים לשימוש במקרקעין הן לחקלאות והן לתיירות, והכול תוך התחשבות בהיבטים סביבתיים ותכנוניים.

חנא סוויד:

אני אקרא את הנוסח אם הרעיון לא הובן.

שלמה מולה:

למה לא?

עמיר פרץ:

למה כן? אתה לא יכול להכניס לסעיף מסוים היבטים תכנוניים וסביבתיים, כי זה אומר שבסעיפים אחרים, לא. אפשר להכניס את זה לפתיח של החוק, שהחוק כולו צריך להתחשב בהיבטים ותנאים סביבתיים. אתה לא יכול להכניס לסעיף קטן מסוים- -

חנא סוויד:

אבל יש סעיף ששולל את כל עולם התכנון והבנייה. זה סעיף ששולל את תמ"א 35 שהיא בראש הפירמידה של התכנון הארצי.

עמיר פרץ:

איפה אתה רואה שזה נשלל?

חנא סוויד:

כנראה, עוד לא קראת את החוק.

עמיר פרץ:

תראה לי.

חנא סוויד:

בסעיף 4: "על אף הוראות כל דין ותוכנית מתאר ארצית משוללת לבנייה".

אתי בנדלר:

אבל זה לא רלוונטי לסעיף 4, חבר הכנסת סוויד. זה מה שאני מנסה לומר.

חנא סוויד:

אני מבין את ההבדל בין הוראת המעבר לבין הפנים קדימה. אבל יחד עם זאת אני מבקש – ואני חושב שזה נכון. בלי להדגיש את החשיבות של שיקולי תכנון ובנייה אנחנו רואים אנדרלמוסיה בתחום הזה. על אחת כמה וכמה שזה בעצם נעלם מעיני הרשות.

אתי בנדלר:

חבר הכנסת סוויד, הרשות לפיתוח הנגב בקובעה את הכללים האלה באישור השר ובאישור הוועדה, לא אמונה על שיקולים תכנוניים וסביבתיים. על כך אמונים מוסדות התכנון, לפי חוק התכנון והבנייה. אין בהוראות הצופות פני עתיד אין כדי לייתר את תחולת חוק התכנון והבנייה עם כל מוסדות התכנון, ולכן נראה לי שלהכניס את זה בין שיקוליה של הרשות לפיתוח הנגב והגליל לעניין הכללים האלה זה פשוט לא המקום הנכון.

חנא סוויד:

שיקולים כלכליים הם לא רלוונטיים?

אתי בנדלר:

בוודאי שכן.

חנא סוויד:

אז למה רושמים אותם כאן?

אתי בנדלר:

אותם חייבים להביא בחשבון כדי לראות שבאמת- -

חנא סוויד:

ואת התכנון לא חייבים? אני לא מבין את ההיגיון.

אתי בנדלר:

את השיקולים התכנוניים יביאו בחשבון מוסדות התכנון אם יתנו היתר בנייה.

ג'מאל זחאלקה:

כתוב בחוק שאפשר להתעלם מהם.

קריאה:

איך?

ג'מאל זחאלקה:

בטח.

חנא סוויד:

זה ברברס. אבל כשנוסעים קדימה, לא.

קריאות:

לא.

שמאי אסיף:

אני תומך בעמדתה של היועצת המשפטית.

עמיר פרץ:

אז אולי תן לנו הבהרה. לפחות חברי הכנסת מציגים זאת כסתירה.

שמאי אסיף:

אני אסביר. מקומם של השיקולים התכנוניים הם במוסדות התכנון, ולכן לא נכון להכניס במקרה הזה באותה מסגרת. מה שצריך הוא לבחון את ההיתכנות הכלכלית, התיירותית, החקלאית. בעניין הזה הרשות לפיתוח הנגב תעשה, ואת השיקולים התכנוניים, נכון שיעשו מוסדות התכנון. עקרונית זה נכון לעשות, וכך גם הנוסח של הממשלה, כפי שהוא מופיע.

חנא סוויד:

דווקא אני חושב שבתנאים של היום החלטות כאלה צריכות להתאוורר ולא להיות נחלתן רק של ועדות תכנון ובנייה. צריך קצת לאוורר אותן בפני נציגי הציבור כאן בכנסת. זאת עמדה עקרונית.

שמאי אסיף:

להפך.

חנא סוויד:

להפך, אתה צריך לקרוא את ההמשך. מי שמקבל שאפשר לרמוס תוכניות על-ידי חקיקה כאן בכנסת הוא צריך לקבל שתכנון צריך להיות אחד הפרמטרים קדימה. מין החשיבה הזה הוא מנוגד לחלוטין.

שמאי אסיף:

אני אסביר רק את הנקודה הזאת כדי שתנוח דעתכם בעניין הזה. יש הבדל מהותי בין החלטה של גורם כזה שהוא רשות לפיתוח הנגב, השר, ואפילו ועדת הכלכלה של הכנסת, לבין הליך תכנוני. הליך תכנוני הוא הליך מוסדר על-פי חוק, מופקד, נמצא בפני הציבור כולו, ולכן במקרים האלה צריך לעשות את השיקולים האלה במסגרת תכנונית ולא להעביר את זה למסגרת שהיא למעשה מסגרת מנהלית שעושה את זה. לכן זה לא המקום להכניס את העניין הזה- -

חנא סוויד:

הכנסת היא לא מסגרת מנהלית. זאת הטעות שלך. הכנסת היא רשות- - -

שמאי אסיף:

- - -

חנא סוויד:

היא לא רשות מנהלית.

עמיר פרץ:

שמאי, אולי כדי שלא נתעלם מהערה כל כך משמעותית – אני מאוד בעד החוק. יש כאן שני סעיפים שיש בהם מידה של סתירה; גם בסעיף 3(7), אבל בסעיף 4- -

שמאי אסיף:

נגיע לסעיף 4.

עמיר פרץ:

אבל יכול להיות שאנחנו- - -

חנא סוויד:

זה בעולם אחר כאילו.

עמיר פרץ:

בסעיף קטן (ב) כתוב "רשאי המנהל", ובסעיף (ג) – "יקנה המנהל". יש כאן כביכול סתירה: פעם אחת הוא רשאי לשקול, ופעם שנייה הוא מקנה אוטומטית. יכול להיות שאם נוסיף בסוף "רשאי להקנות" גם ענינו על הסעיף הקטן שלך, ואז המנהל חייב לשקול את כל השיקולים.

שמאי אסיף:

על איזה סעיף אתה מדבר?

חנא סוויד:

אבל סעיף (4) לא צופה פני עתיד, זה להסדיר את כל הדברים שאנשי התכנון לא דאגו לקיים אותם.

עמיר פרץ:

אתה רוצה שהרשות לפיתוח הנגב תשקול שיקולים תכנוניים עתידיים? אתה נותן- - -

חנא סוויד:

הם יבקשו- - -

עמיר פרץ:

אני הקמתי את הרשות לפיתוח הנגב - -

חנא סוויד:

אוקיי, בסדר.

עמיר פרץ:

זה חוק מיוחד שחוקקתי לפני 15 שנים- -

חנא סוויד:

כל הכבוד.

עמיר פרץ:

- - ואני בעד לתת לה סמכויות- -

חנא סוויד:

כל הכבוד.

עמיר פרץ:

אבל כמו שלא תיתן לה סמכויות לקבוע מי עבר עבירות פליליות, כי זה בתחום של מישהו אחר, אתה משאיר לגורמים המקצועיים לשקול את העניין.

חנא סוויד:

ברפורמה של חוק התכנון והבנייה שמוצעת כרגע יש אופציה לעשות מין התייעצות תכנונית. למה שהרשות, בבואה להחליט, לא תפנה לוועדה המחוזית ותבקש התייעצות – אנחנו עומדים להחליט בעניין בקשה כזאת או אחרת – האם יש התנגשות בין הבקשה הזאת והאישור שלנו שיכול להיות נכון מבחינה כלכלית וכדומה- -

שמאי אסיף:

לזה אני מסכים. אין לי התנגדות שיתייעצו עם הועדה המחוזית.

חנא סוויד:

בסדר, בשמחה. אז מה הבעיה להכניס את זה?

##### היו"ר ישראל חסון:

ארז, בבקשה.

ארז קמיניץ:

ברור מה מבקשים לעשות לגבי העתיד. נדרש מהרשות להמליץ ביחס למיזמים חדשים. ההמלצה הזאת עוברת למנהל. המנהל אמון על הקצאת הקרקע. משכך מה שמעניין את המנהל זה לדעת האם המיזם הזה יש לו היתכנות ואפשרות לעמוד על מכונו בהיבט הקנייני של הקצאה לקרקע. משכך יידרשו כללים כאלה ואחרים שברובם תישאל השאלה האם המיזם הזה יכול להחזיק את עצמו, כמו שנעשה בפרוגרמות תיירותיות או חקלאיות אחרות. שאלת התכנון היא שאלה שתמצא את מקומה במוסדות התכנון, כפי שאמר מנהל מנהל התכנון.

חנא סוויד:

אבל למה ללכת את כל הדרך? למה להקצות ולחרוץ זכויות קנייניות כשבסופו של דבר הם ייכשלו בשלב התכנון? למה?

ארז קמיניץ:

הרשות לא תחרוץ פעולות, כל מה שיש פה זה המלצה. הכיוון בהקשר הזה הוא לבוא ולבדוק פן מסוים מהמיזם הזה שמתאים לסמכותה של הרשות. הסמכות של הרשות אינה לבדוק את ההיבטים התכנוניים הכוללניים של המיזם הזה. זה נעשה במוסדות התכנון. ברור וצריך להדגיש את זה בצורה חד משמעית שראשית מדובר בהמלצה, ושנית – בוודאי, כל הקצאה כזאת או המלצה להקצאה כזאת או הקצאה שתיעשה בסוף על-ידי המנהל כפופה לתכנון, אין ספק בדבר. אם התכנון לא יאפשר ייתכן שנעשתה- - -

חנא סוויד:

לשווא. אני למדתי שלא עושים דבר לשווא.

ארז קמיניץ:

זה לא נכון. יש פה טענה של הסתמכות וכדומה.

חנא סוויד:

לא הסתמכות אחורנית, אני מדבר קדימה.

ארז קמיניץ:

אם מסדירים את הדברים לעתיד, והדברים לא ברורים, אז אף אחד לא יוכל לטעון שהמנהל נותן הרשאות לתכנון לאיקס אנשים ורק חצי איקס מצליחים- - -

##### היו"ר ישראל חסון:

ארז, תודה רבה.

ארז קמיניץ:

רק לגבי שאלת ההתייעצות. הרפורמה מדברת בעניין של התייעצות על יזם, בין אם זה המדינה ובין אם זה יזם פרטי שרוצה לקדם תכנון. זה סוג של התייעצות ביחס לשאלה האם בכלל יש היתכנות כלכלית באופק או לא שווה לי להיכנס לעניין הזה בכלל. אבל זה אדם שמבקש לתכנן. היזם שכאן לא בא לרשות כדי לתכנן, אלא בא לרשות כדי שבסופו של דבר תצא המלצה למנהל, ובמקביל הוא גם צריך ללכת למוסדות התכנון. זה צריך להיות ברור.

##### היו"ר ישראל חסון:

תודה.

חבר הכנסת סוויד, אם אתה מעלה את זה כהסתייגות אנחנו מצביעים על זה- -

חנא סוויד:

כן, אני מעלה את זה כהסתייגות. אני מוכן להקריא הסתייגות כתובה. מפליא אותי שדווקא אנשי התכנון רוצים להיפטר מלתת את השיקול התכנוני לתהליך- -

אתי בנדלר:

הם לא רוצים להיפטר, זה לא המקום הרלוונטי.

חנא סוויד:

פה ניתן תרחיש שבו אדם עושה את הכול ומוכיח שהוא ככה וככה, וזה כדאי כלכלית, ובסופו של דבר זה יכול ליפול על תכנון. למה לעשות את כל התכנון- -

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת סוויד- -

שמאי אסיף:

בשלב הזה יכול להיות שעוד לא נקבע מיקום.

חנא סוויד:

אה, לא נקבע מיקום? אתה אומר "יכול להיות".

שמאי אסיף:

יכול להיות שלא נקבע עדיין - - -

חנא סוויד:

אני בטוח שאתה לא בטוח במה שאתה אומר. מדברים על קרקע ללא מיקום?

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת סוויד, ההערה שלך נשמעה, נדונה, והתייחסו אליה. אנחנו נצביע עליה בהסתייגות. חבר הכנסת אילטוב, בבקשה.

רוברט אילטוב:

אני מבקש שבכל שלשר לפיתוח הנגב מוקנית סמכות להחליט, שיעשה את זה בהתייעצות עם שר התיירות.

עמיר פרץ:

למה? לְמה אתה רוצה לסבך את העסק? עם שר החקלאות, עם שר התיירות, עם שר התעשייה – לא תגמרו עם זה.

רוברט אילטוב:

לא הפרעתי לאף אחד. אני מבקש לסיים חצי משפט.

למשרד התיירות הכלים למיזמים תיירותיים שיכולים לבחון את הדברים האלה. משרד התיירות עוסק בזה ברמה יומיומית. אין צורך להקים את זה- - -

עמיר פרץ:

מה עם שר החקלאות?

רוברט אילטוב:

מצדי תעלה את הבקשה שלך.

עמיר פרץ:

אבל למה לסבך את העסק? תן להם לעבוד, אחרת לא תגמור עם זה.

רוברט אילטוב:

אני העליתי את זה כדי שיהיה ברור, כי היום לשר התיירות יש סמכויות בנושא הזה.

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת אילטוב, יש סמכויות גם לשר החקלאות, וזאת ועדה משותפת. ההערה של חבר הכנסת פרץ היא מאוד במקומה. אני לא מגביל בהצעת החוק הזאת את השר לפיתוח הנגב להתייעץ עם מי שהוא רוצה. אם אנחנו מחייבים את זה- -

רוברט אילטוב:

מי שאמון היום לחלוקת קרקעות בתחום התיירות וההגדרה של זה, זה משרד התיירות.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני יודע.

רוברט אילטוב:

לכן פה יכולה להתעורר השאלה.

##### היו"ר ישראל חסון:

זאת ועדה, זה לא שר התיירות בנפרד. אם אתה רוצה להכניס את זה כחלק מהמסלול אנחנו מעריכים. אני מציע שתתייעץ רגע בנקודה הזאת מה המשמעות בהכנסה של אמירה כזאת ותחשוב אם אתה רוצה להעלות את זה.

קריאה:

אפשר אולי לצרף את זה לוועדה הבין-משרדית.

פאני סספורטה:

- - - נציגים של משרד התיירות- -

##### היו"ר ישראל חסון:

תיירות וחקלאות.

פאני סספורטה:

כן. תיירות וחקלאות.

##### היו"ר ישראל חסון:

אוקיי. לוועדה המייעצת?

קריאה:

לוועדה הבין-משרדית.

##### היו"ר ישראל חסון:

בסדר.

גלי פינס:

היינו רוצים לשקול להוסיף גם נציג של המשרד להגנת הסביבה.

קריאות:

- - -

שלמה מולה:

גם משרד ראש הממשלה, גם משרד השיכון. די, נו, באמת.

##### היו"ר ישראל חסון:

בסדר.

עורכת הדין רות כרמי, בבקשה.

קריאה:

זה מקצר את הדרך כי - - - בוועדות התכנון. אם זה כבר נבחן בשלב הבחינה של המיזם עצמו זה יכול לקצר את הדרך בהליכי התכנון.

ארז קמיניץ:

השאלה אם השיקול הסביבתי גם נבחן בבואנו להקצות קרקע, והוא משהו שיכול להיות לעזר. אני לא יודע מה יהיה המשקל, אבל יהיה איזשהו משקל גם במוסדות התכנון.

##### היו"ר ישראל חסון:

בואו נעצור רגע את הדיון על החוק, ונשאל את עצמנו למה אנחנו יושבים פה. אם אנחנו מתכוונים לחזור לאותה נקודה שהיינו בה אז בסדר; אם אנחנו מתכוונים לנסות לפתור איזושהי בעיה ולייצר מנגנון עתידי שיעבוד, ואולי יאפשר להקים דבר כזה או אחר – אני מבין; אבל אם הכוונה בסופו של דבר היא להפיל עלינו את אותו סד שהיינו בו, אז אני מציע לכל המשרדים הממליצים שישאלו את עצמם מה הפריע לנו, ומה הביא אותנו עד הלום.

שלמה מולה:

למה לא עשו את זה עד היום?

##### היו"ר ישראל חסון:

כן.

רות כרמי:

רציתי להפנות את תשומת לבם של חברי הכנסת לחוות הדעת שהונחה על שולחנם וקובעת באופן חד משמעי שהצעת החוק הזאת- -

ג'מאל זחאלקה:

איזו חוות דעת?

רות כרמי:

של המועצה האזורית לכפרים הבלתי מוכרים בנגב. עמותת "במקום" קובעת שהצעת החוק הזאת, ובעיקר סעיף המעבר פוגע בזכות לשוויון, בלתי חוקתי, בלתי מדתי ולא יכול לעבור בחינה שיפוטית- -

##### היו"ר ישראל חסון:

גברתי, סעיף 3 בלבד. יש לך התייחסות לסעיף 3?

רות כרמי:

אותה התייחסות כמו של חבר הכנסת סוויד.

##### היו"ר ישראל חסון:

רק סעיף 3. אנחנו גמרנו עם השלב הכללי והדקלרטיבי.

רות כרמי:

כמו חנא סוויד.

##### היו"ר ישראל חסון:

בסדר גמור. עוד מישהו רוצה להתייחס לסעיף 3?

אורן טוקטלי:

אני יועץ לעמותת התיישבות יחידים. בעניין סעיף 3, מתוך ניסיון אנחנו רוצים להציע לתת מענה לבעיות שאנחנו יודעים עליהן, לא על משהו תיאורטי. לכן ההערות הן בשני נושאים: האחד הוא נושא המגורים שמוגדר באופן אמורפי כללי וכתוב בדברי המחזיק. אנחנו יודעים שנוצרות מחלוקות בין הרשויות ושאלות של פרשנות, האם מותר להתייחס למגורים של שומרים, של עובדים, של עובדים לשעה שצריכים להחזיק צימר וכיוצא באלה. לעניין הזה, וברמה של כללים, סעיף 3 המתקן את סעיף 6 מדבר על כללים. אז אנחנו פשוט בעד הסדרה של הנושא הזה ברמה של כללים, ואחרי סעיפים קטנים (א), (ב) יופיע סעיף (ג) שיאמר כדלקמן: "היקף המגורים לסוגיהם הנדרשים למטרותיו של המיזם החקלאי-תיירותי המשולב".

שמאי אסיף:

זה נדון כבר.

אורן טוקטלי:

זאת שאלה שצריך לתת עליה פעם אחת תשובה שמתמודדת עם המציאות. אני לא מציע כרגע לקיים את זה כאן, זה לא מעשי כאן.

עמיר פרץ:

זה הסוף, זה כאן, זאת תחנה אחרונה, חביבי.

אורן טוקטלי:

אני מציע לא לפרט איזה שטח מותר לאיזה סוג של עובד, אלא רק להסמיך את הרשות לקבוע כללים בנושא הזה.

##### היו"ר ישראל חסון:

אתה בטוח שאתה רוצה את זה? אני מציע שתחשוב על כל ההשלכות של הדבר הזה. אני ל בטוח שזה מה שאתה רוצה.

אורן טוקטלי:

הניסיון מלמד שיש היום ויכוחים- -

##### היו"ר ישראל חסון:

יהיו ויכוחים גם בעתיד. אני לא יודע איזה סוג של ויכוחים יהיו לך כתוצאה מהסעיף הזה.

אורן טוקטלי:

הצעה שנייה – סוג אחר של בעיה שנתקלים בה חוואים. הם עומדים מול שורה של רשויות, וכל אחת מהן הרבה פעמים נותנת פרשנות משלה ומתרגמת את ההרשאות שהיא צריכה לתת ומותר לה לתת ללוחות זמנים אחרים, למשל: רישיונות רעייה לשנה ואישור למים לשנתיים, וכל מיני דברים שאחד לא מסתמך על השני. אנחנו מציעים שסוף סוף יהיה גורם אחד, שנקבע כאן שזה יהיה הרשות לפיתוח הנגב. אז הרשות לפיתוח הנגב היא זו שתהיה לה הסמכות - -

שלמה מולה:

אתה רוצה שגם הרשות לפיתוח הנגב תיתן סמכות אם לתת מגורים או לא לתת מגורים? מה זה קשור בכלל?

טלב אלסאנע:

אתה מציע לבטל את הוויכוח של ועדת הכלכלה.

אורן טוקטלי:

הסעיף יאמר: "יאפשר להמליץ בפני משרדי החקלאות והתיירות בכל עניין הקשור להקצאת גורמי ייצור הדרושים לקיומו או לפיתוח של המיזם המשולב, כאמור".

טלב אלסאנע:

אני מסכים איתו.

אורן טוקטלי:

זאת אומרת שלא יהיה מצב שאחרי שנקבעים הכללים כל אחד נותן פרשנות אחרת, ובסופו של דבר מי שנאלץ להתמודד - - -

עמיר פרץ:

לא הולכים להקים פה אזורי תעשייה.

##### היו"ר ישראל חסון:

ההערה היא שהבוחן אומר שהוא מאשר, אבל לא נותן לך את היכולת לחיות.

אורן טוקטלי:

אחרי שהוא עבר את התהליך הזה- -

טלב אלסאנע:

הוא רוצה - - - ולהיות בחווה.

עמיר פרץ:

אין לי בעיה, אבל אני לא רוצה שיהיה שם אזור תעשייה. להקים וילה, זה בסדר, אבל שלא יקים אזור תעשייה.

אורן טוקטלי:

אחרי שהחוואי קיבל את האישור הכללי העקרוני הוא עדיין זקוק להרבה מאוד אישורים קונקרטיים – למים, לשטחי רעייה וכיוצא באלה גורמי ייצור. הוא יהיה זקוק להם גם בהמשך.

יעקב קוינט:

כל משרד עושה תכנון ותעדוף של הקצאת המשאבים שלו- -

אורן טוקטלי:

הכול בסדר. כל מה שמוצע כאן הוא שיהיה לגוף אחד מרכזי רשות להסתכל בראייה כוללת ולהמליץ.

##### היו"ר ישראל חסון:

אתה סיימת?

אורן טוקטלי:

יש עוד נקודה אחת שנתבקשנו בפעם הקודמת להגיב עליה, ובמידה מסוימת זה עלה גם היום: איך יהיו הכללים בהשוואה שבין הוותיקים והחדשים. בעניין הזה אנחנו מציעים להכניס תיקון קל לסעיף 3(א) שבו כתוב: "תנאים ואמות מידה והכרה במיזם חקלאי תיירותי משולב", ואחרי המילה "משולב", להכניס "קיים או חדש". זה כדי להבהיר שאותם כללים יחולו גם על קיימים וגם על חדשים, שלא יהיו הבדלים בעניין הזה.

שלמה מולה:

אבל כשאנחנו מגיעים לסעיף 4 רואים הוראות מעבר לגבי מה שהיה, אז למה עכשיו אתה רוצה- -

אורן טוקטלי:

הייתה שאלה איך מבטיחים שיהיו אותם כללים לחדשים כמו לוותיקים או לחדשים כמו לוותיקים. ברגע שאתה אומר שהכללים יחולו גם על הוותיקים וגם על החדשים אתה בעצם פותר את הבעיה.

##### היו"ר ישראל חסון:

תודה רבה. עורך דין יעקב קוינט.

יעקב קוינט:

אני אמרתי שכל משרד עושה את התעדוף שלו לפי המשאבים שעומדים לרשותו. לא יהיה נכון לתת למשרד אחד שהוא לא משרד ולא גורם מקצועי, שיעשה שקלול, והוא זה שימליץ לחלק את כל המשאבים, אם זה קרקע, מים, היתרי רעייה, במיוחד היום כשאנחנו עומדים בפני הקמה של רשות רעייה – וגם אם זה לנושא חשוב כמו חוות רעייה.

##### היו"ר ישראל חסון:

תודה, אדוני.

בבקשה, גברתי.

חגית הלמר:

אני מהחברה להגנת הטבע. העברנו כמה הערות בשבוע שעבר. בהתייחס לסעיף 7(א) יש איזושהי התייחסות לדבריו של חבר הכנסת סוויד. אנחנו מציעים להוסיף בסוף סעיף קטן 7(א): "התנאים ואמות המידה כאמור יהיו בהתאם למצב התכנוני המאושר, על-פי חוק התכנון והבנייה ולא יחרגו מהם". במובן שמיזם לא יוכל לקבל הכרה אם הוא מציע הצעה שחורגת מאמות המידה התכנוניות ומנסה לפרוץ את גבולות התכנון. זאת הצעה אחת – שהכללים ואמות המידה לא יוכלו לחרוג ממה שמותר בשטח.

##### היו"ר ישראל חסון:

יושב פה מר שמאי אסיף שמקובל על כולנו כסמכות התכנונית העליונה בארץ, ואומר שאין שום בעיה עם הדבר הזה משום שלגבי פרויקטים עתידיים זה כפוף. אני שואל אותך למה הצורך לשים את זה גם בסעיף הזה.

ג'מאל זחאלקה:

הוא יהיה אחראי גם בעוד 20 שנה? החוק צריך לקבוע. אתה סומך עליו, תגיד?

##### היו"ר ישראל חסון:

דרך אגב, הוא לא החוק. גם אתה לא תהיה פה בעוד 20 שנה. אולי כן, אני לא יודע. אני לא.

שמאי אסיף:

אני דווקא מתכוון.

##### היו"ר ישראל חסון:

זה אם פרס יאשר לך.

חגית הלמר:

הבעיה תהיה אם בחסות החוק הזה ייקבעו אמות מידה גבוהות מבחינת הדרישות של המיזם, ואז - - - ויצטרכו לעמוד בלחץ של התמודדות עם מיזם שהוא לכאורה מנהלי, ועבר אמות מידה.

אתי בנדלר:

אני לא מבינה, את אומרת שהכללים שייקבעו יהיו ברמה נורמטיבית גבוהה מההוראות לפי חוק התכנון והבנייה?

חגית הלמר:

שצריך להגביל את זה כך שלא יהיו גבוהות ולא יחרגו מאמות המידה.

אתי בנדלר:

כדי להפיס את דעת הנוכחים כאן אני רוצה לומר שככל שמדובר בחוות עתידיות אין בהוראות האלה כדי לייתר הוראת דין כלשהי, גם לא את חוק רישוי עסקים, ככל שזה יהיה במסגרת מיזם תיירותי שהוא עסק שמחייב רישוי ועוד אלף ואחד הוראות, לפי חוק ההתגוננות האזרחית, ומה שאת לא רוצה. אני לא צריכה לכתוב את הדברים האלה שהם ברורים מאליהם. כל אמירה בנושא הזה עלולה לקבל פרשנות מצמצמת לאחר מכן. כי ככל שלא אומרים שזה על אף הוראות כל דין, ברור שהוראות כל דין אחר, חלות.

##### היו"ר ישראל חסון:

תודה רבה לך, גברתי. אם אני יכול לבקש, בפעם הבאה את החילוץ יותר מוקדם.

טלב אלסאנע:

אדוני היושב ראש, לגבי ההסתייגות לגבי סעיף 7. בהמשך לסיפא של 7(א): אני מבקש שכל הכללים ואמות המידה שיהיו להכרה במיזם חקלאי תיירותי משולב יהיו בהתאם לעקרון השוויון ולעקרון הצדק החלוקתי.

##### היו"ר ישראל חסון:

גברתי, מה המשמעות של זה?

עמיר פרץ:

- - - הסתייגות.

טלב אלסאנע:

- - -

עמיר פרץ:

זה יעלה במליאה.

טלב אלסאנע:

- - - דפוקים כל החיים שלכם, זה חשוב לכם.

עמיר פרץ:

אתה רוצה להצביע על זה, נכון?

טלב אלסאנע:

זה מכניס את עקרון השוויון לנושא.

##### היו"ר ישראל חסון:

עוד הערות לסעיף 3, רבותיי.

כן, גברתי.

חגית הלמר:

הסעיף צופה פני עתיד. אנחנו רוצים להימנע מהמצב שהביאו אותנו עד הלום. חלק מהמצב הזה נבע מכך שחברות עלו על השטח כשבידיהן אישורים מנהליים ולא אישורים תכנוניים. זאת אומרת הדרך הייתה חצי בשלה לעלות על השטח, ואף על פי כן עלו. לכן החברה להגנת הטבע הציעה שבאותו סעיף צופה פני עתיד ייכתב שעל אף האישורים או התורות או ההמלצות שיינתנו, מיזם שעלה על השטח – ונגדיר לצורך העניין מה זה "עלה על השטח" – בלי שישלים את התהליך של ההמלצה להקים ואחריו ההכרה וההקצאה ואחריו האישור התכנוני, ניתן יהיה לפנות אותו מהשטח גם אם עלה. זה כדי להסיר את אי הוודאות שהביאה אותנו לכאן.

ארז קמיניץ:

גם אם יהיה חוזה שאחד התנאים שבו יהיה התנאי שאת אומרת.

חגית הלמר:

אני רוצה להסביר. בנוהל פרוגרמות להתיישבות מדדים שקבע משרד החקלאות בעקבות הבג"צים - -

##### היו"ר ישראל חסון:

אני חושב שאני הבנתי, גברתי. אני רוצה לשאול את אחד מחברי הכנסת אם מישהו רוצה לאמץ את הדבר הזה או להציע את זה כהסתייגות.

חנא סוויד:

הסתייגות.

##### היו"ר ישראל חסון:

זאת הסתייגות של חבר הכנסת סוויד.

אתי בנדלר:

אני רק רוצה להבין את ההערה- -

קריאה:

היא רוצה לפנות את כל החוות בצורה מנומסת.

אתי בנדלר:

אני פשוט רוצה להבין את ההערה הזאת, חבר הכנסת סוויד, כשאתה מציע את זה כהסתייגות. אתה הבנת אותה?

חנא סוויד:

לחלוטין.

##### היו"ר ישראל חסון:

תסבירי לי אותה.

אתי בנדלר:

אני לא הצלחתי להבין. אם הבנתי נכון כל מה שהיא אומרת זה שאם מישהו פעל בניגוד לחוק, נא לפעול לפי החוק. זה בעצם מה שהיא מציעה.

חנא סוויד:

כן. אני אגיד לך איך אני הבנתי את זה. אנחנו מדברים כאן על כיבוד החוק כדבר מובן מאליו. זה בסדר גמור. גם אני אישית יוצא מאותה נקודת מבט. אבל במקרה הזה כל החוק הזה נסב סביב דבר שהתפתח בצורה לא חוקית. אנחנו רוצים לשכוח מה קורה פה? לכן אני מבין בדיוק מה הכוונה. זה קצת תמים, זה קצת מובן מאליו, אבל בגלל הרקע של כל הדבר הזה אני מאמץ את ההסתייגות הזאת.

##### היו"ר ישראל חסון:

בסדר גמור, תודה.

ארז, אתה רוצה לומר משהו?

ארז קמיניץ:

לא השתנה הרבה ממה שאמרתי קודם. החוק העיקרי, לטעמי, כמו חוקים רבים אחרים, עוסק בנקודה מצומצמת, ומטרתו היא להוביל בסוף להמלצה של הרשות עם הוועדה המייעצת על מיזם כזה או אחר. זאת מטרתו של התיקון של החוק העיקרי. הוראת המעבר שבה אכן מתייחסים להפרות חוק כאלה ואחרות ומכשירים אותן בצורה כזאת או אחרת או נותנים קרקע בצורה כזאת או אחרת, היא למעשה, חיצונית לחוק העיקרי. לכן לא יהיה נורא אם תהיה התייחסות גם להיבט התכנוני, אבל כמו בחוקים אחרים, כמו שאנחנו לא מתייחסים ל- - - לא צריכים להתייחס להיבטי השוויון כברורים לפי דין; לא צריכים להתייחס לעבירות פליליות אחרות – לא צריך גם להתייחס לדיני התכנון והבנייה. הם יחולו בכל מקרה. אין לי ספק שאחד הפרמטרים פעל כדין. בטח בכללים שייקבעו יהיה שזה בגיר.

חנא סוויד:

אילולא הוראת המעבר, אתה צודק.

ארז קמיניץ:

אבל הוראת המעבר היא הוראה שאיננה קשורה לחוק העיקרי.

חנא סוויד:

היא יוצרת אווירה חדשה, מוזרה וזרה.

##### היו"ר ישראל חסון:

גברתי חגית, את הולכת להתווכח עכשיו עם דבריו של ארז? אני חושב שמיצינו את הנקודה הזאת. לדעתי, מה שאת אמרת קיבל תשובה הן מהיועצת המשפטית והן מנציג משרד המשפטים. עוד מישהו רוצה להתייחס לסעיף 3? בבקשה, חבר הכנסת זחאלקה.

ג'מאל זחאלקה:

אני רוצה לחזק את הצעתו של חבר הכנסת טלב אלסאנע. אנחנו יודעים בדיוק למה חבר הכנסת אלסאנע ואנחנו מתקוממים נגד החוק הזה. אנחנו רוצים להבטיח שעיקרון השוויון והצדק החלוקתי ייקבע בחוק ולא ישמש כלי לשלילת זכויותיהם של אחרים. הדברים ברורים. אלה דברים מהותיים כאן, כי אם אני תומך בשוויון אני בטוח שייעשה שימוש לרעה בחוק הזה.

##### היו"ר ישראל חסון:

אפשר לשאול אותך שאלה, אדוני? קיימנו בישיבה הקודמת דיון של כשעתיים על הצד החוקתי של החוק הזה, על הסוגיות של שוויון וכל הסוגיות. אני מאוד מבקש להתקדם. אני מבקש התייחסויות לסעיף 3, אם אפשר.

ג'מאל זחאלקה:

לסעיף 3 ולגופו של עניין: יכול להיות שהיה דיון של שעות – אנחנו לא הסכמנו על סיכום. אני וחבר הכנסת אלסאנע וגם חברי כנסת אחרים לא מקבלים את הסיכום שהיה. אנחנו רוצים לשריין את עקרון השוויון גם בחוק כי אנחנו רואים איך השימוש ייעשה, אנחנו לא מתייחסים רק לנייר ולשפה ולאותיות שיש בחוק- -

##### היו"ר ישראל חסון:

אתה רוצה שאני אצביע עכשיו על ההסתייגויות?

ג'מאל זחאלקה:

- - אנחנו מתייחסים לשאלה איך החוק הזה הולך להיות מיושם.

טלב אלסאנע:

אולי שיוזמי החוק יאמצו. אם מחפשים צדק, וההצעה היא צודקת אז שיאמצו את השוויון בהצעת החוק.

ג'מאל זחאלקה:

הרשה לי להגיד, שזה בעצם מה שאומרת הוועדה: אנחנו נעשה שימוש לרעה בחוק כדי לפגוע באוכלוסייה הערבית בנגב. מה מפריע לך לאמץ את עקרון השוויון כאן?

##### היו"ר ישראל חסון:

סליחה?

אתי בנדלר:

עקרון השוויון והצדק החלוקתי הוכרו כעקרונות שמחייבים את רשויות המנהל כך וכך, ולא בכל חוק אנחנו מכניסים את זה. יש עקרונות- - -

ג'מאל זחאלקה:

לא בכל חוק. בחוק שאנחנו יודעים שבא לשלול זכויות של אחרים אנחנו רוצים לרסן את התחולה שתשלול את הזכויות האלה. זה מהות העניין.

טלב אלסאנע:

למה יש היגיון בדרישה הזאת? כי כאן אנחנו מעבירים את כל הסמכות לקביעת הכללים לרשות הפיתוח בהתייעצות עם השר וועדת הכלכלה. זה לפחות צריך להיות העיקרון המנחה לאותה רשות שתפעל במסגרת הסמכות שאנחנו מעבירים לה, ואנחנו מדגישים את עניין השוויון.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני באמת חושב שנימקתם את ההסתייגות. יש גם תשובות. יש פה גם חברי כנסת.

ג'מאל זחאלקה:

לא נחה דעתנו.

##### היו"ר ישראל חסון:

בסדר, אנחנו תכף נצביע.

ג'מאל זחאלקה:

אנחנו למודי ניסיון.

##### היו"ר ישראל חסון:

אולי יהיו הפתעות.

בבקשה, אדוני.

ארז ארז צפדיה:

אני מעמותת "במקום" – מתכננים למען זכויות תכנון. אני רוצה להעיר מתוקף ניסיוני המחקרי בנושאים שקשורים למצבים שבהם נעשו חריגות לחוק בנושא של מקרקעין ובניסיונות של המחוקק לאשר בדיעבד את אותן תפיסות של מקרקעין, שבסופו של דבר בהרבה מאוד מקרים בעולם, זה הוביל למקרים של תסיסה חברתית, ולכן יש כאן חשיבות רבה להדגשת עניין אי השוויון.

ברשותכם אני רוצה לתת שתי דוגמות, אם יורשה לי: דוגמה אחת היא של שכונת יוקרה באיסטנבול- -

##### היו"ר ישראל חסון:

סליחה, רגע, אדוני, לפני שאנחנו מקבלים עכשיו סקירה אקדמית – סעיף 3.

ארז צפדיה:

לא תהיה סקירה אקדמית. כולי בסעיף 3.

באיסטנבול תפיסה של מקרקעין, של שטח שמור, שמורת טבע לבנייה של שכונת יוקרה – כל הניסיונות בדיעבד להכיר בשכונה הזאת עלו בתוהו. זה יצר תסיסה חברתית שבסופו של דבר הובילה למצב שכיום השכונה הזאת נחשבת לא חוקית אף על פי ששועי אוכלוסיית טורקיה גרה בה. לא צריך לחזור לדוגמה של רודזיה כדי להבין - -

##### היו"ר ישראל חסון:

אני רוצה שתיתן לי עוד כמה דוגמות מתורכיה. אני יכול להפנות אותך לערכים כאלה ואחרים של התנהלות של כל מיני- -

טלב אלסאנע:

חוק כזה לא עובר בתורכיה.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני יכול גם לשלוח אותך לאזורים בתורכיה- -

טלב אלסאנע:

מתוך ניסיוני, בשום פנים ואופן.

ארז צפדיה:

אני יכול לתת כאן עשרות דוגמות- -

##### היו"ר ישראל חסון:

דרך אגב, המנהיג התורכי הנערץ הנוכחי יכול לתת לך עוד כמה דוגמות בסקנדרון. בתור אחד שהלך את זה ברגל בגיל 7.5 אני יכול לספר לך איך זה עובד שם.

ארז צפדיה:

בסדר גמור, אני שמח מאוד שאתה יכול להגיד לי את זה.

הדבר הזה מדגיש את החשיבות של הכנסת עקרון השוויון לסעיף 3. אנחנו מתעלמים מהאפשרויות של תסיסה חברתית שעשויה להיגזר כתוצאה מאי הכנסת הסעיף הזה של הכרה בשוויון ובצדק החלוקתי מהסיבה הפשוטה שבסופו של יום אנחנו לא דנים בפרויקט חדשני שנעשה כרגע על שטח ריק, אלא הוא נעשה בסיטואציה שבה יש כבר כמה עשרות חוות בשטח. לכן דווקא במקרה הזה חשוב להדגיש את חובת השוויון.

##### היו"ר ישראל חסון:

רבותיי, אני מבקש להצביע על ההסתייגות.

שמוליק דוד:

אני מעוניין להתייחס לסעיף 3.

##### היו"ר ישראל חסון:

בבקשה.

שמוליק דוד:

אני רוצה להתחבר לדברים שאמר אורן טוקטלי ולראות איזה סוג של רמז הוא רומז לנו. הסיפור כאן איננו מוגדר. מהות הפרויקט או מהות המיזם שבו מדובר לא מוגדרת. זה יכול להיות בכל הטווח של לונה פארק לחוות תרנגולות. בתוך המרחב הרחב הזה קשה לדעת איזה השלכות סביבתיות, אלו השלכות תכנוניות ואלו השלכות אחרות יכולות להיות למיזם. לכן חשוב להגדיר את מהות המיזם ואיזה טווח של דברים נכנסים לתוך המרחב הזה. האם היפודרום נכנס לעניין הזה או האם חווה או שדות כאלה ואחרים – כל זה יכול להיכנס לכאורה למסגרת החקיקה.

ג'מאל זחאלקה:

גם קרנפים.

שמוליק דוד:

גם קשה לדעת אלו השלכות - - - יהיו לוועדה.

ג'מאל זחאלקה:

גם קרנפים.

שמוליק דוד:

אנחנו ראינו בתהליכים שהתרחשו עד עכשיו, שהתחילו את המהלך בנקודה מסוימת, ואז זה התגלגל, כלומר ביקשו עוד בתים לצימרים- -

##### היו"ר ישראל חסון:

אדוני, הנקודה שלך מאוד ברורה. אתה מוכן לעבור לנקודה נוספת אם יש לך?

שמוליק דוד:

אני אומר לטובת התושבים שאמורים להתגורר בתוך החוות ולטובת היוזמים, שהבהירות- -

##### היו"ר ישראל חסון:

הנקודה שלך מובנת. אתה רוצה להוסיף עוד משהו?

שמוליק דוד:

לא.

##### היו"ר ישראל חסון:

תודה רבה.

טלב אלסאנע:

אני רוצה להוסיף משפט אחד. בהמשך לסעיף 7(א) "תנאים ואמות מידה להכרה במיזם חקלאי", לפני שמכירים במיזמים חקלאיים אני מציע "תנאים ואמות מידה להכרה ביישובים הלא מוכרים בנגב במיזמים חקלאיים ותיירותיים. באותה הזדמנות נפתור את כל הבעיות של הנגב אם כבר מדובר בהכרה- -

רוברט אילטוב:

אתה בטוח?

טלב אלסאנע:

אז בואו נכיר בכול. במקום בעיה של 50 אלף נפתור את הבעיה של 80 אלף אנשים, ואז בא לישראל גואל.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני מבסוט שיש סוף לדיון הזה, ואנחנו ניפגש לכוס קפה גם אחרי זה. תודה רבה.

טלב אלסאנע:

אני מבקש לציין כהסתייגות את הדבר הבא: "תנאים ואמות מידה להכרה ביישובים הלא מוכרים בנגב, או במיזם חקלאי-תיירותי משולב".

ג'מאל זחאלקה:

שההרשמה שלהם בתוספת.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני מוכן לעשות איתך הסכם: אנחנו נפנה את כל החוות, אתה תפנה את כל הבדואים, ונתחיל אז לעשות את התנאים, בסדר?

טלב אלסאנע:

אני מוכן ללכת, לפי העיקרון, "אחרון נכנס, ראשון יוצא". אז אחרונים יישארו.

##### היו"ר ישראל חסון:

אתה יודע, אנחנו לא קונים דג בים – הולכים על הסכם. הסכם זה הסכם.

טלב אלסאנע:

מה ההיגיון- - - זה בוער לך - - -

חנא סוויד:

תעשו הפסקה, תסגרו את זה בחוץ.

טלב אלסאנע:

- - - לא חשוב לך. 50 מתיישבים בודדים – ממש אתה נלחם, כל הכבוד. 50 מתיישבים בודדים, 81 אלף דונם, זה ממש אסון אם יישארו. 80 אלף אנשים – ילדים, נשים ביישובים לא מוכרים, אתה לא חושב לפתור. בוא נפתור את זה.

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת אלסאנע- -

חנא סוויד:

זה שווה לשקול.

טלב אלסאנע:

בוא נפתור את זה יחד.

רוברט אילטוב:

כבר הצענו בישיבה הקודמת. תציע פה, ואנחנו נבדוק את זה.

טלב אלסאנע:

אני מציע באותה הצעת חוק להכיר גם במיזמים שלהם - - - לפתור את הבעיה שלהם וגם מקרים בבעיה של היישובים הלא מוכרים.

רוברט אילטוב:

זה זכויות יוצרים שלנו. תמציא חוק משלך. תעשה איזשהו מאמץ.

טלב אלסאנע:

אנחנו אזרחי המדינה. אתה נבחר ציבור של האזרחים.

רוברט אילטוב:

לבריאות. תעשה חוק, אתה מחוקק, מותר לך לחוקק.

טלב אלסאנע:

לעשות צדק לכולם.

רוברט אילטוב:

אנחנו נבחן לגופו של עניין.

טלב אלסאנע:

זאת ההצעה הכי נכונה – מכניסים סדר, עושים שלטון חוק, אין דברים לא חוקיים, מכשירים את הכול. אנחנו פותרים את הבעיה בזה, ואז תהיה יוזמה מבורכת צודקת. לא יכול להיות חצי פתרון.

רוברט אילטוב:

- - - לסכסוך הפלסטיני- -

טלב אלסאנע:

לא, לא, שם צריך חוק אחר.

חנא סוויד:

תסגור את זה עם חסון, לא עם אילטוב.

##### היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, הדובר לפני האחרון. הדובר האחרון שם, ואנחנו ניגשים להצבעה.

שמואל ריפמן:

אני לקחתי על עצמי משימה לשכנע את חבר הכנסת טלב אלסאנע לתמוך בהצעה. אנחנו חיים ביחד בנגב; מאיימים עלינו אימים כל מיני גורמים שאם יסדירו את אותן 50 חוות, שאתה מדבר עליהן, יסדירו את כל סוגיית הבדואים. הלוואי שזה יקרה. אתה מכיר אותי לא מהיום. אז אני מציע לכל מי שמאיים שדרך החוות יאשרו את כל ההתיישבות הבדואית – הלוואי שזה יקרה. אני מציע לך, כמי שמכיר היטב, לתמוך בתוכנית. יש עשרות מיזמים חקלאיים ותיירותיים של בדואים שרוצים לקום על הרגליים ולצאת לעבודה. תתמוך בזה. אל תתפתה לכל מיני אמירות שאומרים לך פה מ"במקום" ומהחברה להגנת הטבע וכל מיני אחרים. תודה.

##### היו"ר ישראל חסון:

תרשה לי להוסיף.

טלב אלסאנע:

אני מצטרף לקריאה שלך: בוא נכשיר גם של היישובים, גם של החוות – נפתור את הבעיה. למה אתה רוצה שנעזור בבעיה שלך, ואתה לא עוזר לפתור את הבעיה שלנו? אנחנו אזרחי מדינה- -

##### שמואל ריפמן:

יש 20 מיזמים בדואים שמחכים להחלטה של הוועדה כדי שנוכל להרים אותם על הרגליים.

טלב אלסאנע:

יש 80 אלף אנשים שמחכים 60 שנה לפתרון הזה.

##### היו"ר ישראל חסון:

טלב, אני אגיד לך את זה בצורה נורא פשוטה. אתה מדבר פה עם שני אנשים שמתכוונים באמת למה שהם אומרים- -

טלב אלסאנע:

נכון- - -

##### היו"ר ישראל חסון:

ואתה יודע שכשהפנית את השאלה הזאת בפעם קודמת אמרתי לך, שאני בתוקף תפקידי כאן כחבר כנסת מוכן להירתם. אני אומר את זה פה שוב: אין לי שום בעיה אם תביא את אותו גוף שמסוגל לייצג את הדבר הזה – אני מוכן להירתם. פנו אליי וזיהיתי בעיה בנושא מסוים – אני לא חושב שזה עומד בסתירה כלשהי או בהתנגשות כלשהי או במשהו שסותר את האינטרסים של פתרון בעיית הבדואים בנגב. אם הייתי חושב שזה מתנגש, אם הייתי חושב שיש פה כוונה להכניס אצבע לעין למישהו – טלב, אני לא הייתי במקום הזה. אתה יודע את זה שאני לא הייתי נשאר במקום הזה. אני בעד למצוא את הפתרון שמאפשר קיום מכובד. זה שיש בלגן יותר גדול במקום אחר זה לא אומר שלא צריך לעשות סדר במקום כזה. אני אומר לך את זה.

חנא סוויד:

אדוני היושב ראש, בעיקרון- -

ג'מאל זחאלקה:

אם לא הייתי מכיר אותך הייתי אומר שאתה נאיבי.

חנא סוויד:

בעיקרון אתה צודק, אבל מה שמקומם, אדוני היושב ראש, שיושבים כאן בכנסת ויש יוזמה של חקיקה ומתייחסים בכפפות של משי לכל הדברים שנעשו כאן, שאנחנו יודעים אותם, בעוד בכל יום הורסים לאוכלוסייה הבדואית בנגב בתים ועוקרים אותם מהאדמות שלהם וזורקים אותם. בשבוע שעבר ביקרתי משפחה שהרסו לה את האוהלים, את הבית, והעתיקו אותם עמוק-עמוק לתוך המדבר. אז כשאני רואה הבדל כזה בין היחס הזה לבין היחס הזה, זה מה שמקומם. תאמין לי, לא אכפת לי שיהיו עוד 100 חוות כאלה. לא אכפת לי. להפך, אני אשמח גם ואעזור, אבל כשאני רואה את השוני ואת הדיכוטומיה ביחס זה לא מכובד. בגלל זה אנחנו באים לכאן נגד החוק הזה.

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת סוויד, אני מוכרח לומר לך, שלפי דעתי, בקטע הזה יש במידה רבה טעות לוגית במה שאתה אומר, כי כשנבוא ונצטרך להסדיר את הסיפור של ההתיישבות הבדואית אנחנו נצטרך להכשיר- -

חנא סוויד:

אנחנו נצטרך את התקדים הזה, אתה אומר.

##### היו"ר ישראל חסון:

לא. חכה רגע, שים את זה רגע בצד.

ג'מאל זחאלקה:

אז מה מפריע לך להכניס את עקרון השוויון?

חנא סוויד:

בסדר, אני חלקית מקבל את מה שאתה אומר, לכן אנחנו לא עושים מלחמת עולם. אנחנו עושים עקב בצד אגודל. ככה אנחנו מכלכלים את צעדינו.

##### היו"ר ישראל חסון:

לפי דעתי, אתם מנהלים פה מלחמה במשהו שהייתם יכולים לגייס לטובתכם.

חנא סוויד:

אנחנו רק מנסים להעמיד דברים על דיוקם, אנחנו רק מנסים להבליט כאן את האבסורד שבדבר הזה, וזה מה שאנחנו עושים. אני מאוד רוצה שהחוק הזה יעבור.

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת סוויד, יש לי אליך שאלה. אני בכוונה לא אפשרתי – מי כמוך יודע, שסביב החוק הזה כמה דיברנו וכמה אפשרנו לכל אחד.

חנא סוויד:

נכון, אני רק חושש שריפמן ישכנע אותך עכשיו לנהוג בישיבה הזאת כמו שהוא מנהל את הישיבות של המועצה האזורית.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני מוכן ללמוד משמוליק המון דברים.

חנא סוויד:

גם אני.

##### היו"ר ישראל חסון:

יפה. יכול להיות שגם את זה.

חבר הכנסת פרץ, רצית להתייחס?

עמיר פרץ:

רצית לתת קודם לו.

אתי בנדלר:

אני גם רוצה להציע תיקונים בסעיף.

אלוכילי אברהים:

שלום לכולם. אני ראש המועצה של הכפרים הלא מוכרים. צר לי לשמוע דברים לא טובים פה נגד היישובים שלנו. היום אתה יושב ומדבר על חוות, ואתה רוצה להכיר בחוות – בסדר, כל הכבוד. אבל שכחת שיש 80 אלף תושבים שהם 60 שנה - -

##### היו"ר ישראל חסון:

סלח לי, אדוני, אתה דיברת בדיון הקודם, עצור רגע. סעיף 3 בלבד.

חנא סוויד:

הוא מדבר על הזכות לשוויון, שהיא אינהרנטית לזה.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני ממש מבקש מכם. אי אפשר להגיד – האדון דיבר בדיון הקודם, יש לנו פה עבודה, הזמן שלי הוא גם חשוב כמו הכבוד שלו.

חנא סוויד:

דיברו כאן על הזכות לשוויון - - - חלוקתית. הוא מייצג- -

טלב אלסאנע:

הוא רק התחיל לדבר. לתת לו לדבר.

אלוכילי אברהים:

אתה לא יכול להגביל אותי - -

##### היו"ר ישראל חסון:

או, אני יכול.

אלוכילי אברהים:

- - במה שכואב לי היום.

##### היו"ר ישראל חסון:

במקרה זה, אני יכול.

חנא סוויד:

בעניין סעיף 3.

אלוכילי אברהים:

אתה היום הולך להכיר בחוות. גם אתמול וגם היום הורסים לנו בתים יום-יום, ואתם מתעלמים מזה – פשוט מאוד – מהשוויון שאתם מדברים עליו. השוויון הוא רחוק מאוד אחד מהשני. אנחנו מבקשים את השוויון הזה, אם הוא נמצא. אני מחפש אותו. אני מבקש מכולם, גם מחברי הכנסת, כולל איתך שכל בן אדם יתחשב באנשים שנמצאים. הבדואים בנגב הם לא רעים בכלל, הם טובים עם היהודים. אבל אם אתה עושה אפליות המחירים לא יהיו טובים בינינו. זה לא איום, אבל אי אפשר לשתוק על מדיניות של הריסה. אתה הולך לבנות היום.

##### היו"ר ישראל חסון:

אדוני, תודה. יש לך הערות על סעיף 3?

אלוכילי אברהים:

אני מבקש ממך שתתחשב גם בזה. זה לא משהו שנולד היום.

##### היו"ר ישראל חסון:

בסדר גמור. תודה רבה.

אלוכילי אברהים:

לפני שמדברים מילה אחת על מה שקיים היום דברו על מה שהיה לפני כן, להכיר בנו וביישובים שלנו.

##### היו"ר ישראל חסון:

תודה רבה, אדוני.

חבר הכנסת פרץ, בבקשה.

עמיר פרץ:

אדוני היושב ראש, הדיון שמתפתח כאן הוא בהחלט ראוי. בוודאי אין ספק שחברי הכנסת שנמצאים כאן – לפחות אני יכול להעיד על עצמי – רוצים מאוד לעשות הכול כדי לקדם את הפתרון גם בשביל היישובים הבלתי מוכרים, ובכלל כל הנושאים שעולים שם.

יחד עם זאת הסעיף שמונח כאן – אם אפשר להוסיף את המשפט, והוא לא פוגע במהות החוק מתוך שוויון וכולי, זה בסדר, אבל אם זה סותר את שיטת החקיקה, כי הרי לא נוכל להוסיף לכל חוק סעיף מקדים ובתנאי שזה עומד בעקרונות השוויון והחלוקה, צדק סביבתי ונגד פשיעה וכיוצא בזה. אבל אם הדבר לא נוגד את החוק, והיועצת המשפטית תמצא דרך לשלב לפחות את עקרון השוויון אני לא מתנגד לכך, בהחלט לא.

ג'מאל זחאלקה:

חבר הכנסת פרץ, אנחנו מתנגדים לחוק בגלל הסיפור שלך על השמן שרוצים להוציא אותו להורג. תספר לכולם, ככה תבין בדיוק למה אנחנו מתנגדים. אתה יותר מכל אחד אחר. זה סיפור ששווה לשמוע אותו.

עמיר פרץ:

יכול להיות שזאת הזדמנות בשבילנו – ואני אומר כמו חבר הכנסת חסון, שאני מוכן יחד איתו להתייצב בהתמודדות מול השאלה שעומדת לפתחנו. חבר הכנסת אלסאנע, אני בעד- -

##### היו"ר ישראל חסון:

אני מוכרח להגיד לכם, במקום שנתווכח על זה בואו תקימו פורום- -

טלב אלסאנע:

יש פורום קיים. אני נתתי לך הצעת חוק שכוללת את הפירוט.

##### היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת אלסאנע- -

עמיר פרץ:

בוא יחד נעשה את זה.

טלב אלסאנע:

בסדר.

עמיר פרץ:

שלא נגלגל אותו למקום אחר. זה דווקא יכול לשמש לנו תקדים.

שלמה מולה:

אני בעד.

עמיר פרץ:

הנה, גם מולה.

חנא סוויד:

אתם מצטרפים?

עמיר פרץ:

כן.

חנא סוויד:

בסדר.

עמיר פרץ:

אני מודיע לך חד משמעית. אולי דווקא פה יש לנו אלמנטים שיכולים לשמש איזשהו תקדים בחקיקה. אתה חושב שמישהו שמתעלם מהיישובים הבלתי מוכרים או מהנושאים של האוכלוסייה הבדואית פותר את הבעיה? היא רק מעצימה את עצמה. להפך. אני בהחלט חושב שאם האתגר הזה צומח מהדיון הזה, בוא נתמודד איתו. אני מתחייב יחד איתכם לקדם את זה בכל דרך. בואו נישען על התקדים הזה.

דוד רותם:

למה לך להתחייב, ואחר כך לא לקיים?

##### היו"ר ישראל חסון:

גברתי היועצת המשפטית, בבקשה.

אתי בנדלר:

בהתחשב בהערות – לא בהסתייגויות – שנשמעו והערה נוספת שאני רוצה להעלות, אני רוצה להציע שינוי מסוים בנוסח של פסקאות 7, 8.

השינוי הראשון מתייחס לסעיף קטן (ב) בפסקה 7: "מי ייחשב מחזיק במקרקעין שנעשה בהם שימוש במסגרת מיזם חקלאי-תיירותי משולב". האירו את עיני שהשימוש במילה "מחזיק" איננה מופיעה בכלל בהקשר לכללים או להוראות שצופות פני עתיד ושהוא רלוונטי אך ורק לעניין המחזיקים בחוות הבודדות הקיימות כרגע, כלומר רק לעניין סעיף 4. משכך הדבר אין מקום לקבוע הוראות לעניין מי ייחשב מחזיק בכללים שצופים פני עתיד.

טלב אלסאנע:

למה? אפשר להגיד: "ייחשב כמחזיק במקרקעין שנעשה בהם שימוש במסגרת מיזם מי שהחזיק במקרקעין לפחות עשר שנים". אפשר לקבוע מסגרת של זמן.

ארז קמיניץ:

לא. זה עדיין לא- - -

אתי בנדלר:

זה לא רלוונטי להוראות שצופות פני עתיד למיזמים חדשים.

ארז קמיניץ:

אני מאוד מקווה שזה לא יהיה אחד הכללים.

אתי בנדלר:

למיזמים החדשים זה בוודאי לא רלוונטי כי כשקובעים כללים מה ייחשב כמיזם חקלאי תיירותי אין לי עניין של מחזיק קרקע, מדובר בהקצאות- -

עמיר פרץ:

- - - לעלות על הקרקע - -

שלמה מולה:

מה ההצעה?

אתי בנדלר:

אני רוצה למחוק את סעיף קטן (ב), ושפסקה (7) תאמר: "לקבוע בכללים, באישור השר לפיתוח הנגב והגליל וועדת הכלכלה של הכנסת, הוראות, תנאים ואמות מידה להכרה במיזם חקלאי תיירותי משולב, לרבות לעניין היתכנות כלכלית ושימושים נלווים לשימוש במקרקעין הן לחקלאות והן לתיירות". "הוראות, תנאים ואמות מידה" זה מרחיב את היריעה ואפשר לקבוע גם הוראות לעניין מגורים ולכל עניין אחר.

טלב אלסאנע:

אז יהיו לנו ועדות תכנון מיוחדות בנגב? תהיה לנו ממשלה מיוחדת?

אתי בנדלר:

לא, לא, לא. ודאי שלא ועדת תכנון חדשה. כפי שאמרנו, אין בהוראות האלה הצופות פני עתיד כדי לייתר את כל ההוראות, לפי חוק התכנון והבנייה. אני חוזרת ומצהירה את זה שוב, ככל שמדובר בהקצאות חדשות.

דוד רותם:

אם את רוצה לפתור את הבעיה שאת מעלה אז תכתבי, מי ייחשב כמחזיק במקרקעין.

אתי בנדלר:

אבל אין לי מחזיק.

דוד רותם:

סליחה – "שנעשה בהם שימוש".

אתי בנדלר:

לא, זה בסעיף 4, זה לא בסעיף 3.

דוד רותם:

זה סעיף 3(ב).

אתי בנדלר:

לא, כי כל סעיף 3 מדבר על הקצאות חדשות שאין בהן מחזיקים, על כללים חדשים. סעיף 4 זה הוראת המעבר, ושם יש מחזיקים.

אתי בנדלר:

באשר לפסקה 8, כפי שאמרנו, הממשלה ביקשה שההמלצה הזאת תהיה טעונה אישור גם של ועדה בין-משרדית, ולכן אני מציעה להוסיף סעיף שידבר על ועדה בין-משרדית וכן שהצעה כזאת תהיה תנאי סף להקצאת מקרקעין על ידי מנהל מקרקעי ישראל, כפי שהסברתי בתחילת הישיבה. אני מיד אקרא את ההצעה.

קריאה:

מכרז.

קריאה:

למכרז או לפטור ממכרז, כמובן.

אתי בנדלר:

לכן הנוסח שאני מציעה הוא "להמליץ למנהל מקרקעי ישראל על הקצאת מקרקעין למיזם חקלאי-תיירותי משולב שמתקיימים בו הכללים, לפי פסקה 7. המלצה כאמור טעונה אישור השר לפיתוח הנגב והגליל והוועדה הבין-משרדית ותהווה תנאי להקצאת מקרקעין למיזם חקלאי-תיירותי משולב על-ידי המנהל".

חנא סוויד:

איזו ועדה בין-משרדית?

טלב אלסאנע:

איזה נוסח מסורבל.

דוד רותם:

ועדה בין-משרדית זה פקידים.

טלב אלסאנע:

נכון.

דוד רותם:

- - לא יכול להיות שאישור השר כפוף לוועדה הבין-משרדית. זה צריך להיות הפוך.

קריאות:

נכון.

טלב אלסאנע:

טוב שאתה מצטרף לדברים שאמרתי.

דוד רותם:

טלב, אתה יכול להגיד גם דברי חוכמה.

שלמה מולה:

ועדה בין משרדית יכולה להיות ממליצה, אבל היא לא יכולה לחייב את השר.

טלב אלסאנע:

אני אמרתי בהתחלה.

קריאות:

- - -

אתי בנדלר:

אה, נכון: "אישור הוועדה הבין-משרדית והשר לפיתוח הנגב והגליל". נכון, סליחה. זה כמובן לא ניסוח סופי, מדובר כאן בעקרונות.

טלב אלסאנע:

זה יוצא ממש סלט יווני.

אתי בנדלר:

אני לא מבינה על איזה סלט אתם מדברים כאן.

##### היו"ר ישראל חסון:

הוועדה הבין-משרדית שמופיעה אחרי זה ממונה על-ידי השר לפיתוח הנגב והגליל ואמורה להכניס פנימה את כל הבקשות, גם ממשרד התיירות וגם ממשרד החקלאות וגם מהמשרד לאיכות הסביבה – לקבל את כל ההתייחסויות להוראות שאמרתם.

שלמה מולה:

אני רוצה לשאול שאלת הבהרה. מה זה ועדה בין-משרדית? יש 31 משרדים, אז כל משרד יגיד שהוא רוצה לשלוח גם ממנו.

קריאות:

לא- - -

##### היו"ר ישראל חסון:

כתוב, יש רשימה.

שלמה מולה:

אם רשימה מוגדרת אין לי בעיה. אבל אם גם שר התעשייה והמסחר או שר הביטחון ירצו להיות חברים בוועדה - -

לאה ורון:

מיד נפיץ את הנוסח, זה פשוט נוסח שגובש לאחרונה.

שלמה מולה:

צריך להיות "משרדים רלוונטיים".

אתי בנדלר:

זאת טיוטה של הטיוטה שערכנו אותה הבוקר.

לאה ורון:

- - -

אתי בנדלר:

זאת הפעם הראשונה שמצביעים על עקרונות כאן?

טלב אלסאנע:

בוועדה בין-משרדית יש נציגי ציבור?

אתי בנדלר:

לא. ועדה בין-משרדית היא ועדה של נציגי משרדים שממנים השרים הממונים עליהם. זאת תוספת שהוספה בהתאם להחלטת ועדת שרים לענייני חקיקה ובקשת נציגי הממשלה, לצורך העניין.

אני רק רוצה להבהיר שוב ולברר עם נציגי הממשלה שיש לי כללים שנקבעו. עכשיו מוגשת בקשה להכיר במיזם מסוים כמיזם שעונה על הכללים – מי ימליץ בפני מי בסופו של דבר?

ארז קמיניץ:

כפי שאני רואה את התהליך, מעת שיש כללים צופים פני עתיד לשנים הבאות, בין אם המנהל רוצה לשווק או בין אם אדם רוצה לקבל איזשהו מיזם כזה, הוא מגיע עם פרוגרמה ראשונית, והוא בא בפני הוועדה הזאת. הוועדה בודקת פרטנית האם ראוי להמליץ על המיזם הזה.

אתי בנדלר:

נכון. והיא השתכנעה שזה מתאים.

ארז קמיניץ:

צריך להיות סנכרון עם עבודת הרשות, אבל ברגע שהיא השתכנעה שזה מתאים היא ממליצה לשר ולרשות- -

אתי בנדלר:

מי זה "היא"?

ארז קמיניץ:

הוועדה.

אתי בנדלר:

הוועדה ממליצה לרשות?

ארז קמיניץ:

לא. הרשות היא בעד כוחו של השר בעניין הזה. לצדה של הרשות שהיא בסופו של דבר מבקשת מהשר את הבקשה הפורמלית, לצדן עומדת ועדה מייעצת. הוועדה המייעצת מייעצת למשרד לפיתוח הנגב והגליל האם לקבל את הבקשה הפרטנית הזאת, כן או לא. בוודאי, אם בסופו של דבר על אף ההמלצה הזאת תחליט הרשות - מה שפחות הגיוני – או השר, שהוא לא מקבל את ההמלצה – זכותו.

אתי בנדלר:

אני עדיין לא מבינה. הוועדה תמליץ בפני הרשות שתמליץ בפני השר?

שמואל ריפמן:

לא, רגע, ארז, בבקשה. הרשות לפיתוח הנגב במסגרת, החוק הרשות לפיתוח הנגב, יש לה שר שהוא השר הממונה לפיתוח הנגב והגליל. לרשות יש מועצה. השר יחליט, הוא לא יבחר אנשים חיצוניים, הוא יבחר נציגי ממשלה מתוך האנשים במועצת הרשות, הוא לא יביא אנשים חיצוניים.

ארז קמיניץ:

יש ועדה שהממשלה ביקשה- -

שמואל ריפמן:

אבל הנציגים יהיו במסגרת חוק הרשות לפיתוח הנגב והגליל.

קריאות:

מה פתאום.

טלב אלסאנע:

אז למה צריך לעשות כפילות – גם הרשות וגם - - -

שמואל ריפמן:

לא, זה אותו דבר.

אתי בנדלר:

זה לא אותו דבר, זה לא אותם נציגים.

טלב אלסאנע:

אמרתי לך, זה סלט.

ארז קמיניץ:

כל שר ימנה את הנציגים שהוא מוצא לנכון למנות אותם כחברים בוועדה הבין משרדית ובין במועצת הרשות.

שמואל ריפמן:

יש מערכת קיימת, לא צריך להמציא את הגלגל. אתם רוצים עוד מנגנון?

אתי בנדלר:

אבל כאן - - - לפי החלטת הממשלה, ולכן אני רוצה להבין את תרשים הזרימה בהתאם להצעת נציגי הממשלה.

טלב אלסאנע:

אתה רוצה לתת לחתול לשמור על השמנת.

##### היו"ר ישראל חסון:

ארז, שמוליק אומר פה שאתה שם חגורה ושלייקס. נציגי המשרדים מיוצגים ברשות לפיתוח הנגב?

שמואל ריפמן:

כולם. כל הנציגים: נציג משרד החקלאות, נציג משרד התיירות – כולם מיוצגים במועצת הרשות. כל נציגי הממשלה מיוצגים שם.

חנא סוויד:

ריפמן נשמע כמו הוגה החוק, חבר הכנסת חסון.

##### היו"ר ישראל חסון:

גם אתה נשמעת מאוד רציני ולא היית מהוגי החוק.

שמואל ריפמן:

כל מה שעשיתי היה בהתייעצות עם טלב.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני אשמח אם תצטרפו לחוקים כאלה בעתיד.

ארז קמיניץ:

אני הבנתי את השאלה, ואני רוצה לענות. הממשלה דנה בהצעת החוק הזאת זמן ממושך יחסית לוועדת שרים לחקיקה. אחד הדברים שהטרידו בהקשר הזה הוא השאלה למי תוקצה הקרקע וכתוצאה מכך הוגשה הבקשה הספציפית של ועדה מיוחדת זו, וגם לגבי העתיד – למי תוקצה הקרקע. הממשלה נוקטת את עמדתה ומבקשת שבנושא הרגיש הזה תהיה ועדה מיוחדת.

שלמה מולה:

סליחה, אני לא מבין, הרשות לפיתוח הנגב והגליל, הרכבה מנותק מהממשלה? אני לא מבין את זה.

טלב אלסאנע:

הם לא מספיק אמינים?

שלמה מולה:

הנציגים החדשים כן יהיו כשרים? אני לא מבין את זה.

טלב אלסאנע:

הממשלה מטילה ספק ברשות?

ארז קמיניץ:

בוודאי הרכב המועצה והרכב הרשות קבוע בחוק, אבל כאשר מתייחסים לכל מושג שנקבע לפי החוק במסגרת החוק שלו ומטרותיו של החוק שלו יש אוריינטציה גם לגוף הזה ביחס למטרות שהוקצו לו או שניתנו לו לפי החוק הספציפי. כאן ביקשה הממשלה לייצר גוף שימליץ לאותו שר או לאותה רשות מתוך ראיה קצת שונה מהמטרות של הרשות לפיתוח הנגב והגליל- -

טלב אלסאנע:

כנראה, אתה לא יודע איך הדברים האלה פועלים – בא שמוליק ומשכנע את כולם. צריך למנות שמונה, זה כל הסיפור. הם רק חותמת גומי אחר כך- -

שמואל ריפמן:

טלב, באמת, זה נראה לי מוגזם.

טלב אלסאנע:

- - - מיזמים- - -

ארז קמיניץ:

נניח שמה שנאמר כאן הוא נכון, ומגיע פלוני ומשכנע את הרשות במה שהוא רוצה – ביקשה הממשלה נוכח הרגישות ליצור כאן מנגנון קצת שונה. אני לא רואה מה העניין כאן. זאת לא דרמה גדולה- -

##### היו"ר ישראל חסון:

זאת כן דרמה, ואני אסביר לך למה זאת דרמה. יש לי אליך שאלה: נציג משרד התיירות שנמצא ברשות לפיתוח הנגב לא מסוגל לייצג את עמדת משרד התיירות נאמנה בסוגיה הזאת?

שמואל ריפמן:

הנציגה היא פאני שיושבת פה.

##### היו"ר ישראל חסון:

למה צריך עוד ועדה?

יעקב קוינט:

בדרך כלל שולחים נציגים ברמות מסוימות, לפי הכשרה- -

##### היו"ר ישראל חסון:

תשלח את מי שאתה רוצה, אני מפריע לך?

אני רוצה לומר לך משהו: אנחנו נמצאים פה בגלל חוסר היכולת של כולנו לפתור בעיה במסלול הזה.

דוד רותם:

אני מוחה. אני לא רוצה להיות בין אלה שלא מסוגלים לפתור.

##### היו"ר ישראל חסון:

אם היית בא אליי ואומר לי שלעמדות המשרדים אין שום מנגנון שיביא אותם לביטוי ולא יהיו מיוצגים, שהאינטרסים לא יבואו לידי ביטוי ולא ייוצגו – למה לשים שכבה על שכבה באותו נושא? איזה היגיון יש בזה?

שמואל ריפמן:

מנהלת המחוז במנהל מקרקעי ישראל יושבת פה- -

קריאה:

- - - רק תשים לב.

שמואל ריפמן:

סלח לי רגע.

מנהל המחוז במשרד החקלאות יושב כחבר- -

טלב אלסאנע:

אני מציע להחזיר את החוק לממשלה שתשקול את ההמלצה העניינית הזאת. הממשלה דורשת ועדה בין-משרדית, יש הצבעה לבטל את הוועדה הבין-משרדית- -

חנא סוויד:

הוא התכוון שזאת הצעה חדשה.

טלב אלסאנע:

כן, הממשלה הסכימה בתנאי שיש ועדה בין-משרדית. שמוליק מתנגד עכשיו, והוא צודק. תחזיר את זה לוועדה שתשקול את ההצעה הזאת.

ארז קמיניץ:

אפשר להתווכח עם עמדת הממשלה. אני אומר – זאת עמדת הממשלה. אני רוצה גם להסביר טוב יותר את הרציונל הזה- -

שלמה מולה:

אבל אתה לא מצליח לשכנע אותי.

ארז קמיניץ:

מאה אחוז - - -

שלמה מולה:

אני קורא מי החברים, ואני רואה פה איזה משרד, ויש לכם תוספות של כללים וגופים, כמו בית חולים וכדומה, ובמועצה הזאת יש לכם אפילו רוב. אז מה העניין פה עכשיו? אם אנחנו מדברים על חקיקה עודפת ועל בירוקרטיה עודפת, כל מה שאתם עושים עכשיו זה עודף על עודף של בירוקרטיה, בין ישיבה לישיבה, בין נציג לנציג, בין מלחמה למלחמה, ובסוף לא ייצא מזה כלום.

אדוני היושב ראש, אני מציע שבהחלט ניזהר מהתהליך הזה, אם אנחנו רוצים להקל או לא.

טלב אלסאנע:

מותר לנו להגיד למשרדי הממשלה להעלות למליאה הסתייגות שנפלה.

ארז קמיניץ:

בהיבט הבירוקרטי אני לא חושב שהממשלה חשבה שיהיה איזשהו מנגנון דו שלבי, לא זאת הייתה הכוונה – גם שזה יעבור את הוועדה הממליצה הזאת וגם שזה יעבור את מועצת הרשות כדי לקבל אישור פרטני למיזם כזה או אחר.

הרשות יכולה לקבוע כללים ביחס לדבר הזה. אולי אריאל יידע להגיד מי מקבל החלטות בשם הרשות. הרי לא כל החלטה עוברת את מועצת הרשות, אז אני לא חושב- -

שלמה מולה:

אם החלטות שקשורות לקרקעות ולנושאים עקרוניים לא עוברות את המועצה, מה זה שווה?

ארז קמיניץ:

לא נכון. להקצאה פרטנית לא צריך להטריד את כל הפורום המכובד של מועצת הרשות. זאת דעתי ולזה הממשלה התכוונה. בהיבט הבירוקרטי לא היה פה רצון לייצר בירוקרטיית יתר, היה רצון לקבוע התייחסות פרטנית של גוף מסוים שהממשלה ביקשה לקבוע את הנציגים שבו משום שבדרך זו היא אומרת מהם האינטרסים הכי חשובים בבחינת ההקצאה הפרטנית.

##### היו"ר ישראל חסון:

ארז, אם היית בא ואומר שבתהליך של פדרו שבא לבקש מחר, אתה חוסך לו שלב – אתה לא חוסך לו.

ארז קמיניץ:

למה לא?

קריאות:

- - -

שלמה מולה:

כשיהיה ויכוח בין מועצת הרשות לבין הוועדה הבין-משרדים - - -

ארז קמיניץ:

משום שמועצת הרשות לא צריכה להחליט ברמה מקומית. היא יכולה לשכנע, אבל לפחות להדגיש את מה שאני מבקש להגיד: מועצת הרשות בהרכבה המורחב והגדול – תסתכלו בסעיף 9 ותראו כמה נציגים יש שם - אז היא לא תצטרך לקבל החלטה בהקצאה פרטנית.

לאה ורון:

אבל אם מתקבלת החלטה בוועדה הבין-משרדית אין צורך בהחלטות של מועצת הרשות? ההחלטה של הוועדה הבין-משרדית היא- - -

ארז קמיניץ:

הרשות ממליצה.

קריאות:

- - -

שמואל ריפמן:

אדוני היושב ראש, אני השתכנעתי מדבריו של ארז, נציג הפרקליטות- -

ארז קמיניץ:

אני לא מהפרקליטות.

שמואל ריפמן:

אתה נראה כזה, אני לא יודע למה.

השתכנעתי שארז צודק. בוא תעביר את זה ככה.

טלב אלסאנע:

לא, לא. הדברים שלו לא משכנעים. אתה שכנעת אותי יותר ממנו. אנחנו מאמצים את הגישה שלך שלא צריך ועדה בין משרדית אם רשות המועצה תדון.

שמואל ריפמן:

לא אני ולא ארז מחליטים – השר יחליט את מי הוא ממנה. על זה צריך להתווכח?

טלב אלסאנע:

למה הכפילות?

שמואל ריפמן:

מי אמר שזה כפילות?

טלב אלסאנע:

למה מועצת הרשות? למה ועדה בין משרדית?

שלמה מולה:

לא נראה לי - - -

##### היו"ר ישראל חסון:

אל"ף אפשר, ובי"ת הדיון יימשך פה עד 16:00. אנחנו נמצה אותו, ויש לנו זמן. אם צריך נבקש גם אישור.

ארז, אני רוצה הבהרה: הקמה של ועדה מייעצת מחייבת את השר, נכון?

ארז קמיניץ:

בוודאי.

##### היו"ר ישראל חסון:

יפה. אתה אומר שבמסלול האישור מחייבים את אישור מועצת הרשות ולאחר מכן את האישור של הוועדה המייעצת- -

ארז קמיניץ:

לא של מועצת הרשות. ועדה מייעצת תצטרך לדון בהקצאה הפרטנית כדי להמליץ. היא ממליצה בפני הרשות והשר.

##### היו"ר ישראל חסון:

היא הראשונה בתהליך?

לאה ורון:

היא תהיה הראשונה.

ארז קמיניץ:

בעיניי היא יכולה להיות הראשונה בתהליך, אין לי שום בעיה. מועצת הרשות תצטרך בהקצאה פרטנית לבחון את ההמלצה הזאת. מי שיצטרך לבחון אותה זאת הרשות; לא מועצת הרשות, אלא הגוף האופרטיבי- -

שמואל ריפמן:

ארז, בוא אני אחסוך לך: מועצת הרשות לא דנה בנושאים מהסוג הזה. המועצה קבעה מנהלת מבין חבריה, ויש שמונה חברי מנהלת. נבוא פעם אחת למועצת הרשות, ומועצת הרשות תאשר ועדה שתעסוק בזה, ולא כל שבוע נבוא למועצת הרשות. הוועדה הזאת תאשר למי שצריך לאשר, וכך הלאה.

ארז קמיניץ:

הממשלה מבקשת שתהיה ועדה חיצונית לדבר הזה.

##### היו"ר ישראל חסון:

בסדר, קיבלתי את ההסבר. סיימנו את ההתייחסויות.

אתי בנדלר:

אז אם כך, הנוסח הלא סופי יהיה: "להמליץ באישור השר למנהל מקרקעי ישראל על הקצאת מקרקעין למיזם חקלאי תיירותי משולב שמתקיימים בו הכללים בפסקה 7. המלצה כאמור טעונה אישור הוועדה הבין-משרדית, ותהווה תנאי להקצאת מקרקעין למיזם חקלאי תיירותי משולב על-ידי המנהל. מיד אחרי שתיערך על זה הצבעה אני אציע סעיף נוסף לגבי הקמה והרכב של הוועדה הבין-משרדית.

##### היו"ר ישראל חסון:

בסדר גמור.

אתי בנדלר:

השר לא יקבל החלטה, אלא אם כן הם המליצו בפני הרשות. הרשות תביא את - - -

ארז קמיניץ:

הוא יכול לא לקבל את ההמלצה.

סער פאוקר:

עורך דין קמיניץ אמר "ועדה מייעצת", וכאן נאמר "טעונה אישור". זה לא "טעונה אישור", זאת ועדה מייעצת.

ארז קמיניץ:

בסדר, אפשר להגיד :טעונה המלצת".

##### היו"ר ישראל חסון:

"המלצת הוועדה"

אתי בנדלר:

לגבי פסקה 7 אני הצגתי שוב: נושא המחזיק אנחנו מורידים ומרחיבים קצת את הפסקה עצמה כך שיהיה לקבוע בכללים באישור השר לפיתוח הנגב והגליל וועדת הכלכלה של הכנסת הוראות, תנאים ואמות מידה, והשאר בהתאם לנוסח שהוצע.

##### היו"ר ישראל חסון:

אני רוצה להצביע קודם כול על ההסתייגויות שהוצעו פה. מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

לך אין זכות הצבעה.

טלב אלסאנע:

- - -

לאה ורון:

חבר הכנסת מולה מצביע במקום חבר הכנסת - - -

##### היו"ר ישראל חסון:

אנחנו מצביעים.

הצבעה

בעד ההסתייגויות – אין

נגד – רוב

נמנעים – אין

ההסתייגויות לא נתקבלו.

##### היו"ר ישראל חסון:

ההסתייגויות ירדו.

טלב אלסאנע:

בשבילי שרק תירשם עמדה, ולא הצבעה.

לאה ורון:

סליחה, חבר הכנסת שלמה מולה מצביע במקום חבר הכנסת אלי אפללו.

אתי בנדלר:

מה עם ההסתייגות של חבר הכנסת רוברט אילטוב?

##### היו"ר ישראל חסון:

הצבעה על ההסתייגויות של חבר הכנסת אלסאנע ושל חבר הכנסת סוויד שהיו להסתייגות אחת.

אתי בנדלר:

אליהם הצטרפו גם חבר הכנסת זחאלקה וגם חברת הכנסת חנין זועבי.

##### היו"ר ישראל חסון:

בסדר עד כאן?

אתי בנדלר:

בסדר גמור.

##### היו"ר ישראל חסון:

שנית, חבר הכנסת אילטוב הודיע לי שהוא חוזר בו מההצעה שלו לצרף את נציג משרד התיירות.

אני רוצה להצביע עכשיו על כל הסעיף, על-פי ההצעה המתוקנת - -

טלב אלסאנע:

על סעיף 3.

##### היו"ר ישראל חסון:

כן. על-פי ההצעה המתוקנת שהקריאה היועצת המשפטית. מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה

בעד ההצעה המתוקנת – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

ההצעה המתוקנת התקבלה.

##### היו"ר ישראל חסון:

ההצעה התקבלה פה אחד.

רבותיי, ב-13:40 נמשיך את הדיון על סעיף 4.

אתי בנדלר:

אדוני, ברשותך, תן לי להציג רק את הוועדה הבין-משרדית להציג בפני הוועדה.

##### היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, גברתי.

אתי בנדלר:

היתוסף סעיף נוסף לחוק הרשות לפיתוח הנגב והגליל. כנראה, זה יהיה אחרי סעיף 6 שעניינו ועדה בין משרדית: "השר לפיתוח הנגב והגליל ימנה ועדה בין-משרדית לעניין מיזם חקלאי תיירותי משולב שחבריה הם נציג שימנה השר לפיתוח הנגב והגליל מבין עובדי משרדו, והוא יהיה היושב ראש וכן נציגים שימנו שרי המשפטים, החקלאות ופיתוח הכפר, שר התיירות והשר לאיכות הסביבה – כל אחד מבין עובדי משרדו".

שמואל ריפמן:

בסדר גמור.

##### היו"ר ישראל חסון:

יש למישהו התנגדות?

קריאה:

כן, שר העבודה והרווחה.

טלב אלסאנע:

- - - בתעסוקה.

קריאות:

- - -

אתי בנדלר:

הורידו תיירות כתנאי להיוועצות נפרדת.

טלב אלסאנע:

גם נציג של השר לענייני מיעוטים.

##### היו"ר ישראל חסון:

בתנאי שיהיה לכם גם כן רב ספרדי ואשכנזי.

טלב אלסאנע:

יש שר.

##### היו"ר ישראל חסון:

טלב, תעביר החלטה שיש לכם רב ספרדי ואשכנזי ונדבר איתך אחרי זה.

טלב אלסאנע:

הספרדי הוא שלנו.

##### היו"ר ישראל חסון:

אכלת אותה עוד פעם.

אתי בנדלר:

אני אוסיף גם הוראה שהוועדה הבין-משרדית תקבע את סדרי עבודתה ואת דיוניה.

##### היו"ר ישראל חסון:

מי בעד ההצעה? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה

בעד ההצעה – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

ההצעה נתקבלה.

##### היו"ר ישראל חסון:

בעד – פה אחד, אין מתנגדים, אין נמנעים.

רבותיי, ב-13:45 אנחנו יושבים פה על סעיף 4. לכל מי שיש התייעצויות, בעיות – שיגמור את זה בשלב הזה.

**הפסקה**

היו"ר ישראל חסון:

אני מחדש את הישיבה.

אנחנו בסעיף 4, בבקשה.

איתי עצמון:

4. (א) בסעיף זה – "מיזם חקלאי-תיירותי משולב" – כהגדרתו בסעיף 1 לחוק העיקרי כנוסחו בחוק זה;

"המינהל" – מינהל מקרקעי ישראל

(ב) מי שניהל מיזם בנגב, והשר לפיתוח הנגב והגליל אישר לגבי המיזם כי הוא מיזם חקלאי-תיירותי משולב שפעל בתמיכה ובסיוע של משרד ממשרדי הממשלה או המינהל שלוש שנים לפחות לפני תחילתו של חוק זה, רשאי לבקש מהמינהל להקנות לו זכות חכירה לדורות במקרקעין לשם המשך ניהולו ופיתוחו של אותו מיזם.

(ג) על אף הוראות כל דין ותוכנית מתאר ארצית משולבת לבנייה, לפיתוח ולשימור (תמ"א 35), ככל שיש בהן כדי למנוע את הקמתו של מיזם חקלאי-תיירותי משולב, המינהל יקנה למבקש שהמציא אישור כאמור בסעיף קטן (ב), זכות חכירה לדורות במקרקעין לשם המשך ניהולו ופיתוחו של מיזם חקלאי-תיירותי משולב; הקניית זכות כאמור אינה טעונה מכרז, ובלבד שהמקרקעין יועדו לשימוש חקלאי בהתאם לתוכנית מתאר מחוזית כמשמעותה בחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965, והמבקש הסדיר את תשלומיו למינהל בשל כל השימושים במקרקעין שנעשו עד יום תחילתו של חוק זה.

היו"ר ישראל חסון:

היו לנו התייעצויות, ואנחנו הגענו לסיכומים, לתיקונים כאלה ואחרים. אולי כדאי שתשמעו למה הגענו, ואז תתייחסו. בבקשה.

שמאי אסיף:

אתחיל בסעיף (ג); לסעיפים האחרים לי אין הערות מיוחדות. בגדול, אני חושב שלא נכון, וזו לא היתה הכוונה, שהחוק הזה יחריג את המיזמים האלה שמדובר עליהם מתהליכי התכנון והבנייה. אני רוצה לומר את זה קודם כל מהצד של החריגה המאוד משמעותית מכל החקיקה הקיימת. אין עד היום בשום מקום מצב שבו חקיקה גוברת על הליכי תכנון למעט שינויים בפרוצדורות של חוק התכנון והבנייה, ששם יש כל פעם שינויים, אבל כשיש מיזמים ספציפיים שבאים לגבור בעניין הזה ולקבוע כללים בתחום הזה.

דבר שני, בניגוד לתחושה שקיימת במערכת הזאת, תמ"א 35 אינה מונעת מיזמים מהסוג הזה. אין מניעה עקרונית לאשר מיזמים מהסוג הזה וסוגי מיזמים אחרים במסגרת התוכניות הקיימות ומוסדות התכנון.

יתרה מזאת, בפועל המועצה הארצית, ועדה מחוזית אישרה ונתנה תוקף לתוכנית דרך היין, ואפשרה את זה. יתרה מזאת, גם כאשר דיברנו, והובאו בפניי המיזמים הנוספים שנמצאים בצפון הנגב, והדברים האלה הובאו בפנינו, בשום סיכום שהייתי מעורב לא פסלנו מכל וכל את האפשרות להקים מיזמים מהסוג הזה. להפך – אמרנו: תגישו תוכניות, אנחנו נשקול כל דבר לגופו. ואני אומר לכם כאן, כפי שאמרתי כבר בהזדמנויות שונות – חלק ניכר מהמיזמים הקיימים שניתן יהיה לאשר אותם בדרך כזו או אחרת, ובמסגרת כאלה ואחרות. אני לא רוצה להיכנס לזה, כי הבקשה שלי בזמנו שיוגשו תוכניות לעניין הזה לא בשלה – אולי בגלל הרצון להעביר את זה בחקיקה, אולי בגלל בעיה של זכות מקרקעינית שלא אפשרה למינהל לחתום על בקשה מהסוג הזה, ואז לא יכולנו לדון בה. לכן אני אומר - אין בעניין זה מניעה עקרונית, וחלק ניכר מהמיזמים הנוספים, יש מקום לדון בהם, ויש מקום - חלקם לאשר.

נימוק נוסף, מדוע לא להכניס את הנושא התכנוני לכאן הוא שלא הוועדה הזו ולא הכנסת לא בחנה את הנושא הזה מבחינה תכנונית. אני יודע ורבים כאן יודעים, שיש מתוך המיזמים האלה, יש כאלה שנמצאים בתוך שמורות טבע או במקום כזה, שאי אפשר לאשר אותו. להגיד היום, לומר כאן ממרום הכנסת: אנו מאשרים באופן גורף וגוברים על התהליכים האלה בלי הפקדה, בלי ציבור, בלי גופים שיבחנו את זה – לדעתי, זה עלול לגבור - אני אומר "עלול" בחוסר אחריות בעניין הזה.

בנוסף, לא רק זה שאני אמרתי את הדברים בהזדמנויות שונות, ויש סיכומים כתובים, אני אומר כל דבר לפרוטוקול, וגם הסיכומים שלי כתובים, שיש מקום להגיש בקשות ולבחון אותן- -

לאה ורון:

להערכתם, כמה זמן ייארך עד שתאשרו את התוכנית, לכשתוגש?

שמאי אסיף:

לפחות בשנים האחרונות אנחנו ידועים בכך שאנחנו מאיצים במידה רבה את כל תהליכי התכנון. אנחנו יכולים לטפל בזה, דברים שהובאו בפניי בנושאי התנתקות, בנושאים רבים אחרים של מיזמים כאלה ואחרים. בשנים האחרונות אישרנו לא מעט ישובים חדשים, לא מעט מיזמים כאלה ואחרים, והסיבה שדרך היין לא מתקדמת, כיוון שעדיין לא הוגשו, או שרק עכשיו מוגשות התוכניות בגינם, רק עכשיו מגישים אותן בגלל בעיות המקרקעין שהיו בעניין הזה, שלא היה מי שיגיש. כלומר החסם אינו תכנוני בעניין הזה.

לאחרונה היתה יוזמה שהגיעה אלינו, רעיון של משרד הבינוי והשיכון יחד עם החטיבה להתיישבות לגבי סדרת ישובים באזור של צפון מזרח הנגב בנושא של מבואות ערד, להקים עוד כמה ישובים באזור הזה. כשבאו אליי, אמרתי: כיוון שיש שם התיישבויות בודדים, במקום הזה, אחד התנאים שלי הוא שבאותה יוזמה צריך להסדיר את הנושא הזה; כיצד – אני לא יודע להגיד כרגע, אבל צריך שמישהו ייזום תוכנית כזו כדי שנוכל לדון בה.

מה שנאמר כאן והוצג על ידי אחדים מחברי הכנסת דיבר על השלכות הרוחב של הנושא הזה לגבי האוכלוסייה הבדואית. המצב הזה הוא בהרבה מובנים, של אתם מיזמים, בהרבה מובנים דומה למצבם של אוכלוסייה בדואית שיושבת בצפון הנגב. אני לא רוצה להגיד "תקדימים", אני כן רוצה להגיד "השלכות רוחב". גם הבדואים שיושבים באזור הסיג, ומדובר בעשרות אלפי בדואים שיושבים שם, גם הם יושבים ויכולים להציג הסתמכות. גם הם, חלק גדול מהם, הועבר על ידי הממשלה בצורה פורמלית ומסודרת ממערב הנגב למזרח הנגב. ממשלת ישראל עשתה את זה. יכולים לומר: יש הסתבכות. אנחנו חושבים, וועדת גולדברג כבר אמרה את העניין, וזה פומבי, ואתם יודעים שיש ועדת יישום שעוסקת בזה, והיא, ככל הנראה, בחודשים הקרובים תניח על שולחן הכנסת הצעת חקיקה בנושא הזה כדי להסדיר את הדברים האלה בתחום הקרקעי, כלומר הזכות של תובעי הבעלות על הקרקע.

אין ויכוח שהנושא התכנוני צריך לעבור הליכי תכנון מסודרים, ואין מניעה בכך. תוכנית המתאר המחוזית מאפשרת את ההסדרה הזאת, תוכנית המתאר הארצית ודאי מאפשרת את ההסדרה הזו של הישובים שם. לכן יש להבחין בין הזכות המקרקעינית שתתחיל להניע את הגלגלים האלה, כדי שהעסק הזה יעבוד, לבין הסמכות לעקוף את חוק התכנון והבנייה, שלדעתי, כאן הוא גם מסוכן, גם מיותר, גם תקדים מסוכן. גם בשיחות עם הקבוצות הבדואיות הכי קיצוניות בעניין הזה, שברור לכולם שלא כל הפזורה הבדואית תוכל להתמסד במקומה, אבל זה הליך תכנוני שצריך לעשות אותו. יש כאלה שכן, יש כאלה שלא. לכן זה צריך לעבור הליך תכנוני. אחרת לא נוכל לא לשרת אותם בתשתיות, לא לאפשר להם להרים ראש מבחינה זו, וגם כאן – זה דברים שצריך להבין, שאי אפשר לעשות אותם בלי תשתיות. אנשים יושבים שם, קורים שם מיזמים כאלה ואחרים. זה דבר תכנוני שהכנסת, עם כל הכבוד, וודאי שקיימת הערכה לעניין הזה, אין לה הכלים להתמודד עם הסוגיות התכנוניות.

לגופו של עניין, אני מציע למחוק בסעיף (ג) את כל השורה, אחרי "על אף הוראות כל דין": "ותוכנית מתאר ארצית משולבת... משולב" – אין צורך בזה; ואחרי זה, בשורה השלישית לפני אחרונה, אחרי "טעונה מכרז", שזה בסדר מבחינתי: "ובלבד... 1965". כאן אני אומר: להרחיב. למה אתם רוצים להגביל? אולי במקרה זה נופל על מקום שבו זה לא מיועד לחקלאות? אולי זה מיועד לישוב עתידי? אולי לנוף מדבר? יש שם הרבה דברים שקיימים בתוכניות. למה להגביל את זה לנושא הזה? אני הולך לקראת העניין הזה. לכן אני אומר – בואו נוציא את הסיפור הזה, יעבור הליך תכנוני, אנחנו פתוחים כדי לקלוט את ההליך התכנוני. שמישהו ייזום כדי שזה יקרה. זו המלצתי.

היו"ר ישראל חסון:

תודה. ארז, בבקשה.

ארז קמיניץ:

מעבר לדברים שנאמרו פה על ידי שמאי, לנתק את היבטי הקניין מהיבטי התכנון, ובהצעה הזאת אנחנו מסכימים לה, ומבקשים אותה גם.

הדבר הנוסף שנרצה להתייחס אליו כרגע – אם תהיינה הערות פרטניות נוספות, אז בהמשך, אבל ביחס לאמירות הקנייניות, ההוריה של סעיף (ג) בהקשר הקנייני היא להקנות זכות של חכירה לדורות למי שהוועדה והשר ימליצו עליהם או ייתנו להם את אישורם כאמור בסעיף (ב). ההקניה הזו יכולה, לטעמנו, להיעשות רק אם בבסיסו של האדם שאליו מבקשים להקנות לו את הקרקע, האדם שלגביו רוצים להתגבר על חוק חובת מכרזים, נכנס לפחות בתחילת הדרך כדין לקרקע, ומשמע שאנחנו חייבים להתייחס לאדם שהחזיק את הקרקע כדין, ויכולים להתייחס לזה רק ביחס למה שנעשה בהקניה כדין, כאשר אנו מתגברים על השימושים הנוספים שהוא עשה, ואנו מכשירים בהיבט הקנייני את השימושים האלה.

אתי בנדלר:

אתה מדבר על מי שנחתם אתו חוזה, לגבי המקרקעין נחתם חוזה עם המינהל.

ארז קמיניץ:

נכון. את החוזה הזה אני רוצה להקנות לו שוב, להוסיף לו שימושים נוספים, כי כך ההוריה פה, שימושים שאינם רק לחקלאות, וזה יהיה בפטור ממכרז. אני מפנה לחוות הדעת של היועצת המשפטית בעניין הזה בהיבט החוקתי. גם שם בפסקה (4) נאמר כי יש צורך להגביל את ההקניה הזו רק לגבי שטח קרקע שנתפס כדין ולא שנתפס שלא כדין. ההמשך של הדברים הוא: אם מדובר בשטח קרקע שאליו גם היה חוזה, אך אותה חווה או אותו בעל חוזה בעבר המשיך ופלש לקרקעות נוספות, אז אם מדובר בקרקע חקלאית, יש דרכים במינהל, בתקנות כאלה או אחרות, את הקרקע החקלאית להקצות גם שלא בדרך של מכרז, אבל מה שהתייחס לחקיקה, אנחנו מבקשים שהמחזיק יהיה רק מי שהיה לגביו חוזה ביחס לשטח שנחתם עליו החוזה. החוזה שייכרת יוסיף שימושים מלבד השימושים החקלאיים המקוריים, שנאמר: להמשך ניהולו ופיתוחו של המיזם החקלאי התיירותי, ולכן המינהל יצטרך להמציא לו חוזה חדש, שיהיה חוזה למיזם תיירותי חקלאי משולב.

אתי בנדלר:

אני, כמובן, מאחורי הדברים האלה עומדת בצורה נחרצת. אני סברתי שכדי שהצעת החוק אכן תהיה חוקתית, וככל שמחייבים את המינהל להקצות חכירה במקרקעין, ברור שצריך להיות מדובר במקרקעין שמלכתחילה אותו אדם היו לו זכויות מכוח חוזה עם המינהל ולא מקרקעין שהיתה אליהם פלישה ללא כל התקשרות עם המינהל, כשמדובר, שוב, באותו שטח מקרקעין שלגביהם נחתם מלכתחילה חוזה, או שהם הוקצו, או שניתנה הרשאת שימוש, כשאין בכך, כמובן, כדי למנוע הרחבת התקשרות בהתאם להליכים הקבועים היום בחוק; לא בחוק זה אלא בדין הכללי. למשל, פטור ממכרז שיאפשר להרחיב את שטח המקרקעין מעבר למקרקעין שהוקצו מלכתחילה, כך שבנושא הזה אני לחלוטין תומכת בעמדתו של מר קמיניץ.

היו"ר ישראל חסון:

תודה. חבר הכנסת סוייד, בבקשה.

חנא סוייד:

ראשית, אני שמח על ההערות ועל העמדה שהציג פה אדריכל אסיף וארז, נציג משרד המשפטים. זה מתחיל לתרום לפתרון חלק מהבעיות שנוצרו ומהבעייתיות בכלל של פסקת ההגבלה. יחד עם זה, לטעמי, וזה מתוך הקריאה של חוות הדעת של היועצת המשפטית של הוועדה, שקראתי בעיון רב, הייתי מעדיף שחוות הדעת הזו תיכתב לאחר שההערות האלה יוטמעו להוראת המעבר, כי הן מאוד הגיוניות, מאוד צודקות ומאוד משפטיות.

אולי זה הזמן להבהיר, למרות שנציגי החוואים לא נמצאים כאן, לתפישתי, אין לי בעיה עם החוק הזה בתפישה הפרוגרסיבית שלו. כמובן, אם הוא ייושם באופן שוויוני, כך שבדואים לא ינופנפו מהאפשרות הזו, אז אין בעיה בפרספקטיבה הפרוגרסיבית. אבל פסקת ההגבלה במתכונתה לפני, ואני מקווה שההערות האלה שנאמרו כאן יוטמעו בה, בעייתית ביותר, לטעמי; אי אפשר לחיות אתה. אני חושב שבמידה מסוימת היא גם שערורייתית. אני חושב, גברתי היועצת המשפטית, שנקודת המוצא בניתוח שעשית כאן היא שיש כאן פגיעה בשוויון, אבל בגלל חובת מכרזים ובגלל שלטון החוק יש כאן פגיעה בשוויון, אבל היא לא מגיעה עד כדי כך לפגיעה בזכות לשוויון כזכות בסיסית מוגנת.

אתי בנדלר:

זה לא מדויק. אני חילקתי את זה לשני נדבכים. אמרתי שהפגיעה בשוויון, ככל שקיימת, אינה פגיעה ברמה החוקתית, אבל לחלופין, ואת מרב חוות הדעת שלי אני ביססתי בהנחה שהעמדה הזו לא תתקבל, וכן מדובר בפגיעה חוקתית, ואז בדקתי, אם זה עומד בתנאי פסקת ההגבלה.

חנא סוייד:

עשית הבחנה בין הפגיעה בשוויון לבין השוויון כזכות בסיסית מוגנת, על פי, נגיד, חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. לטעמי, זה מכניס את הבעייתיות לגבי החוקתיות של הוראת המעבר. כלומר אני הבנתי, ואת זה את מאשרת כרגע, שבעצם חוות הדעת המשפטית אומרת, שהוראת המעבר לא כוללת פגיעה בזכות לשוויון כזכות בסיסית, ואם היא קיימת, היא מידתית.

אתי בנדלר:

בכפוף לכמה תיקונים שנאמרו.

חנא סוייד:

אם כך, אני מסכים.

יחד עם זה, בניתוח של הפגיעה בזכות היסוד, היצירה של קבוצת שוויון, שלדעתי, היא מורכבת מעבריינים, היא בעייתית, למרות שאני חושב, שגם לעבריין צריך להתייחס בכבוד. אבל ליצור קבוצת שוויון שמורכבת מעבריינים, עם כל הכבוד, לדעתי, זו קונסטרוקציה מאולצת, צינית ובעייתית. את מסכימה אתי?

אתי בנדלר:

לא, אבל אני מקבלת בהכנעה את דבריך. אם הייתי חושבת שאין לחוות הדעת הזו בסיס משפטי, הייתי כותבת אותה.

היו"ר ישראל חסון:

אדוני, מאחר שאני מכבד אותך, אני חושב שנגיע אוטוטו לדיון בסדר גודל של 80 אלף איש, ונצטרך להגיע לאיזושהי הסדרה. זו עבירה שיותר קל לך לחיות אתה?

חנא סוייד:

זו שאלה טובה. אני חושב, שכשעושים דברים בשוויוניות, כשאתה עומד מאחורי וילון, אתה לא מסתכל מי ייהנה, אין לי בעיה עם זה. אבל כשאתה סלקטיבי, זו הבעיה שלי, וזה לא סוד. התשובה היא: לא, כי אז יש לי התקדים הזה. למה שאגיד לא? מה שתרצה לעשות בעתיד, עשית כבר אתמול.

היו"ר ישראל חסון:

מאחר ששנינו מסתכלים על המציאות כרגע, והמציאות היא מורכבת, והתייחסתי לזה בדיון הקודם, ולפני שעתיים, התייחסתי לזה לפני חודש ולפני תשעה חודשים, ואתייחס לזה עוד חודשיים, אם יש צורך; אני מייצג אוכלוסייה מסוימת- -

חנא סוייד:

אבל אני בכל זאת רוצה להצביע על הבעייתיות של המהלך החלקי הזה, ואני רוצה לקצר בהתייחסות. אני רואה כאן התנגשות בין שלטון החוק לבין העניין של הסתמכות על ציפיות ראויות. זו ההתנגשות העיקרית שאני רואה כאן. לומר ששלטון החוק מכופפים עבור ציפייה סבירה, אני חושב שזה בעייתי מבחינה משפטית, כי ציפייה סבירה היא אינטרסנטית וסובייקטיבית, ושלטון החוק זה מעל לחוקי היסוד אפילו. בלי שלטון החוק יכול להיות שיש חוק יסוד: זכות אדם וחירותו וכו'? אין שום דבר.

אני רוצה כאן להצביע על השוואה מאוד רלוונטית, ובמיוחד בתקופה הזו, שענייני השלטון של החוק הם די חשובים. אני אתן השוואה: יש הרבה אזרחים ערבים, ויהודים, כמובן, אבל אני מדבר על אזרחים ערבים שבונים ללא היתר. הם עושים עבירה על חוק התכנון והבנייה, ואני לא בעד זה. ואני אומר להם, שצריך לכבד את החוק, כל יום. יחד עם זה, יש הליך, שכשמאשימים אותך בעבירת בנייה, אתה מכין תוכנית. תוכנית זה כמו חקיקה. אתה הולך לוועדות תכנון ובנייה, אומר להם: יש לי תוכנית, תדונו בה, ותאשרו. התוצאה שלה היא הכשרת הבנייה.

מה הוציא היועץ המשפטי של הממשלה הוראה? אמר: בסדר, תדונו בתוכניות האלה, אבל יש לזכור ולהביא במנעד השיקולים שלכם, יש להביא בחשבון שיש כאן עבירת בנייה. כלומר זו יכולה להיות סיבה, וזה מפיל לפעמים תוכניות, כאשר – השיקול לגבי תוכנית, אם היא טובה תכנונית, תאשר אותה. מה זה חשוב, אם יש עבירה או אין? זה ההיגיון הפשוט אומר.

אני העליתי את השאלה הזו ליועץ המשפטי. אמרתי לו: תשנה את חוות הדעת הזן. אם יש תוכנית טובה, מה זה חשוב, שמישהו עשה עבירה? אז הוא ענה לי, ואני השתכנעתי, אומר: ומה עם יסוד ההרתעה? כל אחד יעשה מה שהוא רוצה, יכין תוכנית, יבוא לוועדת תכנון, וילבין, והכול טוב ויפה. ובהשוואה כל אחד יעשה עבירה, ימצא חבר כנסת, יגיד לו: תכין חיקה, יגבשו רוב, יאשרו אותו כאן, ושלום על ישראל. תזכור את ההשוואה הזו. היא עוד תעלה במספר מקרים ודברים, במספר קונסטלציות. ואני השתכנעתי. זה לא אומר שאני לא אפעל, כי יש לי כאן דוגמה. צריך גם לנצל את החקיקה ואת התכנון כדי לעזור לאנשים שנקלעו לבעייתיות, למרות שאני מדבר על הציבור הערבי שלדעתי, נקלע לבעיות בגלל בעיות אובייקטיביות, בגלל ואקום תכנוני, לא כי אנשים- -

היו"ר ישראל חסון:

אני הבנתי שבמגזר הערבי יש ועדת בנייה ותכנון...

חנא סוייד:

אפשר לעשות מזה צחוק.

היו"ר ישראל חסון:

חבר הכנסת סוייד, אתה יודע שאני מתייחס לזה בשיא הרצינות. אנחנו מודעים. לא בכדי אנחנו לא עושים את זה בשיטה לא של מחטף ולא שום דבר. אנחנו מתייחסים פה לכל אמירה, ומנסים להביא את זה בצורה כזו, שזה יעמוד תחת כל העקרונות שדיברנו עליהם.

חנא סוייד:

ההערות של אדריכל שמאי אסיף עזרו מאוד לעניין, אבל הערבוב הזה של תכנון וחקיקה הוא בעייתי. כל אחד ימצא חבר כנסת, יגיד לו: תעשה חקיקה, והוא יכופף את ידי מוסדות התכנון והבנייה. כשאמרתי את זה קודם, לא רצית לשמוע על זה.

היו"ר ישראל חסון:

אני מבין בדרך כלל בפעם השלישית, ושמאי נפל עליי בפעם השלישית.

חנא סוייד:

אני חושב שהמדינה כאן הציגה מצג שווא למתיישבים האלה. היא אמרה להם להפריח את השממה, תקבלו, קחו, נעשה. היא הביאה אותם למצב שאחר כך הביקורת הציבורית ואולי המשפטית כבר לא יכולה לעמוד בהם. היא אומרת: לא, צריכים חובת מכרז וסיפורים כאלה, אבל לדעתי, האשם העיקרי בעניין הזה הוא המדינה, כי לא יכול להיות שכולם אומרים: המדינה, ואני מאמין בזה, ועכשיו המדינה אומרת להם: לא, לא הבטחתי, לא עשיתי שום דבר, וכמו כן- -

היו"ר ישראל חסון:

אז אפשר לבקש ממך- -

חנא סוייד:

לדעתי, זה דומה לדוח של טליה ששון, הקונסטלציה, למה שטיפלה טליה ששון בדוח שלה. רשויות המדינה עושות ועושות, מגיע שלב שאי אפשר להסתיר, ואז מוציאים דוח.

היו"ר ישראל חסון:

אם היית מסיים את דבריך ואומר שהחוק הזה הוא הרע במיעוטו כדי לפתור את הבעיה הקשה הזו- -

חנא סוייד:

כשאמרתי את זה, לא היית פה.

כמובן, יש הערות פרטניות, אבל אני מקווה שהבהרתי את הביקורת העיקרית, שעושה מהוראת המעבר כפי שהיתה ללא חוקתית, בעיניי.

היו"ר ישראל חסון:

תודה. חברת הכנסת.

יוליה שמאלוב-ברקוביץ:

האם יש איזשהו מתאם, או זה קשור איכשהו, החוק הזה, לעובדה שאתה נוסע בדרום, ואין חלקת אדמה קטנה אחת שלא נתפסה על ידי בדואי זה או אחר, והאם זה גם הולך להיחשב לחוות הבודדים? בכלל מתייחסים לזה? או לא מתייחסים לזה? כי הם בודדים; לוקחים כמה עשרות קילומטרים כל משפחה בודדת, ואז עוד בודדת ועוד בודדת.

היו"ר ישראל חסון:

התייחסנו לזה. חברי הכנסת מהמגזר הערבי העלו את הנושא הזה לא פעם ולא פעמיים. גם ניצן הורוביץ היה פה, שהעלה את הנושא הזה, עוד חברי כנסת העלו את זה, לאו דווקא מהמגזר הערבי. הסוגייה הזו של ההתיישבות בבדואים בנגב, אני שמח שהחוק הזה מצליח לעורר איזושהי התארגנות שאולי נעזור בהסדרה שלה, מעבר למאמצים של הממשלה. אני ברמה האישית ישבתי על זה עם חבר הכנסת אל-סאנע, יצאתי ליום סיור אתו בשטח כדי לראות את עמדתו בעניין הזה; סוגייה נפרדת, היא לא רלוונטית כרגע לחוק הזה.

בבקשה.

יוליה שמאלוב-ברקוביץ:

כלומר הצעות חוק הזו, לא נכנסים לתוכה הסיפור הזה.

היו"ר ישראל חסון:

לא. בבקשה.

אמיר ביידא:

בהמשך לדבריו של שמאי אסיף, אני מבקש, ראשית, יוגדרו המקרקעין שלגביהם נחתם חוזה עם המינהל, והכוונה, נחתם חוזה פיתוח או חוזה חכירה.

אתי בנדלר:

למה אתה חושב שאני צריכה להגדיר איזה סוג חוזה?

אמיר ביידא:

כי אנו לא חושבים שכל אחד שמקבל, למשל, חוזה הרשאה יכול להיכלל בסעיף הזה.

איל יזרעאל:

אתה שוכח את מהות התוכנית. אתה נכנס לרזולוציה שהיא לא רלוונטית. במהלך הזמן החוזים ירדו ברמה שלהם.

פאני סספורטה:

לגבי נושא של הרשאות לתכנון, זה אמנם חוזה עם המינהל להרשאת שימוש בקרקע חקלאית. יש לזה השלכות רוחב רחבות לגבי כל השימושים בקרקע. אנחנו דנים בהרשאות כאלה במאות בשנה, הן קצרות טווח – מדובר על בין שנה לשלוש שנים, חלק מרעה וחלק עיבודים חקלאיים. אם מסגרת החוזה הזו תיכנס לחוק הזה- -

היו"ר ישראל חסון:

אם כך, לדעתי, יש פה ליקוי גדול מאוד. אני מוכן לעשות הפסקה של חמש דקות. אני חושב, שאם כך, אנחנו מפקששים את הכול. אני לא מוכן לעקר את החוק הזה.

ארז קמיניץ:

חוות בודדים- -

היו"ר ישראל חסון:

אני לא רוצה. לנו היתה- -

פאני סספורטה:

כל מי שמחזיק בחוזה הרשאה לשנה או לשלוש שנים למרעה או לזה, מחר יבוא- -

היו"ר ישראל חסון:

אני חושב שיש לנו פה רמות שונות של מסננים בתהליך הזה. לא כל אדם שמחזיק שטח מרעה הוא מיזם תיירותי חקלאי. לא כל אדם מגיע לאישור. אבל אנחנו רוצים לתת סטנדינג, שקודם כל ידבר אתך רק אדם שיש לו הרשאה כלשהי ממך לעשות שימוש בשטח.

פאני סספורטה:

אין לו הרשאה לא לתיירות ולא לשום דבר אחר.

אתי בנדלר:

- - מיזם חקלאי תיירותי משולב בתמיכה ובעידוד של משרדי הממשלה או של המינהל, הוא לא ייכנס, כי הוא צריך להוכיח.

ארז קמיניץ:

יש פה סוג מסוים של חוזים. ברור לחלוטין שאף אחד מהאנשים בחוות בודדים לא קיבל חוזה לתיירות. לא נוכל לומר, שרק מי שחתם חוזה תיירות ייכנס לגדר החוק. אי אפשר לכתוב את זה, כי אז זו קבוצה ריקה. אני מחפש את אותם חוזים של אנשים שלא פלשו לקרקע לחלוטין לגמרי, שהיה להם איזשהו חוזה להתקשרות חקלאית כזו או אחרת עם המינהל.

אם את אומרת שאת יכולה למפות את סוג החוזים שנחתם עם חוות הבודדים, אני אשמח. אם את אומרת שכל חוזה שהוא הרשאה לרעייה, את לא רוצה שהוא ייכנס, אפילו לא כתנאי סף, אני מבין מה שאת אומרת, אבל אי אפשר לעקר לחלוטין את האפשרות להיכנס.

אמיר ביידא:

לא מעקר לחלוטין, חלק.

היו"ר ישראל חסון:

כנראה, משהו ברוח של החדר הזה לא ברור. אין לי שום כוונה שמהכיוון התכנוני נחתוך 50 אחוז, מהכיוון שלכם נחתוך 60 אחוז, ונישאר עוד בחובה של עשר חוות שלא הקמנו וצרך כבר לפרק אותן. אני חושב שאנחנו יושבים פה, ומנסים לחלץ פתרון לסוגייה שכולנו רוצים שהיא תיפתר. אם אנחנו באנו כדי לייצר בעיה לפתרון, אז אין בעיה, אז יהיה פתרון בהצבעה. אני לא רוצה.

אתי בנדלר:

האם אתם חוששים ממצב שמישהו קיבל הרשאת רעייה, ואחר כך בחסות ההרשאה הזו הוא קיבל תמיכה וסיוע ממשרדי הממשלה או מהמינהל לצורך- -

ארז קמיניץ:

כן. רעייה – הוא מקבל סיוע.

אתי בנדלר:

לצורך ניהול המיזם.

קריאה:

אנחנו מדברים פה על הוראות מעבר.

אתי בנדלר:

מדובר כאן על מי שיש לו אישור לגבי המיזם, כי הוא מיזם חקלאי תיירותי משולב, שפעל בתמיכה ובסיוע של משרד ממשלה. תקראו את הנוסח.

אמיר ביידא:

אם כך, אני מבקש שיובהר התמיכה שהוא קיבל ממשרדי הממשלה היתה עבור המיזם.

אתי בנדלר:

זה כתוב: אישר לגבי המיזם כי הוא מיזם חקלאי תיירותי משולב, שפעל בתמיכה ובסיוע של משרדי הממשלה.

ארז קמיניץ:

הנוסח הזה, שפעל בתמיכה ובסיוע של משרדי ממשלה, בסעיף (ב), למיזם – משהו כזה.

פאני סספורטה:

צריך עוד לחשוב על הניסוח, שלא ייפתח לכל מי שמחזיק בחוזי שימוש להרשאה למרעה.

ארז קמיניץ:

אולי כשנגיע לתמיכה וסיוע.

לאה ורון:

איפה הרעיון הקודם צריך להיכנס?

היו"ר ישראל חסון:

אני מבין.

פאני סספורטה:

גפנים זה חוזה לטווח ארוך, עם זה אין לנו בעיה.

אתי בנדלר:

אז מדובר רק על רעייה. איזה סוג של סיוע יוכלו לקבל?

היו"ר ישראל חסון:

איזה תמיכות מקבלים לרעייה?

קריאה:

רשויות מרעה נותנות סיוע.

קריאה:

מקבלים תמיכות גם דרך רשות מרעה וגם תמיכות לשטח, על פי מספר ראשים שיש, בתנאי שיש חוזה חקוק.

היו"ר ישראל חסון:

אתם אומרים לי: מי שקיבל חוזה רעייה בלבד הוא לא רלוונטי.

אמיר ביידא:

סעיף (ב) פותר את הבעיה, כי מדובר רק על מיזם חקלאי תיירותי שהמדינה סייעה לו. לכן אין פה בעיה. רק אלה יכולים לבוא.

יוליה שמאלוב-ברקוביץ:

אם אנחנו רוצים לפתח, אנחנו רוצים לפתח.

היו"ר ישראל חסון:

איל, בבקשה.

איל יזרעאל:

נקודת ההתחלה אומרת שמדינת ישראל, מינהל מקרקעי ישראל, הקימו, במקרה שלנו, את תוכנית דרך היין. עשו את זה בכוונה מלאה עם תוכנית מסודרת וכו'. במשך השנים נהייתה זליגה, ובזליגה הזו מחוזה מלא, חקלאי, ל-21 שנה, שיש לחברים אחרים בחדר הזה, נהיו חוזים פחות ופחות.

ארז קמיניץ:

אבל אם יש חוזה- -

פאני סספורטה:

זה סוגים שונים של חוזים. אתה מערבב.

איל יזרעאל:

אני רוצה לסיים את דבריי. נהייתה זליגה, שהגיעה עד אותו מצב שבו אדם שרצה לעלות על הקרקע, בא אליו מינהל מקרקעי ישראל ואמר לו: תחתום בבקשה על הסכמה, שהנך יודע שבבוא היום תוצע הקרקע שלך למכרז, כלומר ממצב של חוזה עד רמה של אקדח לרקה – אם לא תחתום, לא תעלה, ויש אנשים שחתמו על נייר כזה בלית ברירה.

כרגע אתם באים לפורר את החבילה הזו, ומה שאנחנו מנסים לעשות כרגע זה לאחד את החבילה, לקחת את נקודת ההתחלה שבה מדינת ישראל החליטה ליישב את הנגב ולעשות את הפרויקט הזה, ולא לאפשר לכם לפורר אותו, כי הפירור הזה הביא אותנו לשולחן הזה, כי אם מראש הייתם הולכים עם התוכנית המקורית, לא היינו מגיעים לכאן כולנו, לא היינו עבריינים, כפי שפה אוהבים נורא לכנות אותנו- -

פאני סספורטה:

אנחנו הערנו לגבי נושא אחר. אנחנו מדברים על סוג החוזה.

איל יזרעאל:

התוכנית מדברת על- -

אמיר ביידא:

החוזה שלך לא בעייתי- -

איל יזרעאל:

אבל יש אחרים שכן.

אמיר ביידא:

גם החוזה הזה. לא יכול להיות שאחד יבוא עם חוזה רעייה, שלא קיבל תמיכה וסיוע לפרויקט תיירותי- -

איל יזרעאל:

אם שמת לו אקדח לרקה- -

פאני סספורטה:

הוא ביקש בסך הכול רעייה. על זה החוזה שלו.

ארז קמיניץ:

חוזה רעייה לא קשור לחוות הבודדים.

היו"ר ישראל חסון:

אני רוצה להבין מה הפתרון שלך להערה. אני אלך אתך מהסוף להתחלה. אני לא מתכוון להתחיל את הסאגה הזו, ולתת מנופים לגורמים שמחליטים לתקוע את כל תהליך ההרשאה של זה. לא בשביל זה יושבים פה כבר כמה שעות, ומידיינים בכל הנושאים האלה. אדוני, אני רוצה פתרונות לבעיות.

אמיר ביידא:

הפתרון הוא שיודגש ויובהר שהסיוע הממשלתי ניתן לפרויקט תיירותי חקלאי המשולב, למיזם כהגדרתו.

היו"ר ישראל חסון:

חבל על הזמן. יושבים פה אנשים שהיו להם הסכמים אתך, והם היו רק חקלאיים, לא תיירותיים, ויש להם הסכמים אתך 28 שנים.

קריאה:

37 שנים.

היו"ר ישראל חסון:

על פי הצעתך, הוא בחוץ.

אמיר ביידא:

לא, כי שוב – גם הצעת החוק הרי אומרת: לא ייתכן, ואני מנסה, לפי מה שאני הבנתי, אתם אומרים: מי שקיבל תמיכה ממשרד ממשלתי לפרויקט התיירותי חקלאי- -

היו"ר ישראל חסון:

זה לא השלב של הדיון. אנחנו אומרים: מה נקודת המינימום לסטנדינג מולך בתהליך - זה הדיון. אם אתה אומר לי: אדם שיש לו חוזה, שקיבל שלושים שנה סיוע כזה וכזה – זה לא הדיון. אם אתה אומר לי שנקודת המינימום שלך היא זו, אז לא עשינו כלום, כי יש אנשים שחתמת אתם חוזה פעם, פעמיים, שלוש, ואז בתהליך הדרגתי- -

אמיר ביידא:

אין מקרים כאלה. אין מקרה של אדם שקיבל חוזה פיתוח חכירה כמו לאיל, ואחר כך המינהל החליט- -

היו"ר ישראל חסון:

ואם לקחת, למשל, אדם שבמקרה אני רואה אותו בעין, ואמרת לו: אני רוצה שתהיה שם כדי לשמור, ואתה תקים לך מרעה שם, ואני גם דורש ממך שתקים דיר, וזה היה התנאי שלך להסכם, וחתמת אתו שלוש שנים ועוד שלוש שנים ועוד שנה ואחרי זה ירדת לשנה ושוב שנה- -

פאני סספורטה:

אין עם זה בעיה. זה חוזה למרעה, שמחדשים אותו כל כמה שנים.

היו"ר ישראל חסון:

מאה אחוז. אני מחפש אתך עכשיו את רף המינימום לכניסה.

ארז קמיניץ:

הם לא רוצים להכשיר את זה. לעשות בדיוק את קו פרשת המים, מי כן ומי לא – אני לא בטוח שכדאי לעשות את זה כרגע.

היו"ר ישראל חסון:

אני מוכן לא לעשות את זה פה, ובלבד שיהיה ברור, מה נקודת המינימום שלי. זה חייב להיות ברור.

ארז קמיניץ:

אפשר להעביר את ההכרעה לשלב מאוחר יותר בכללים כאלה או אחרים שייקבעו. אני לא מבטיח מה תהיה תוצאת ההכרעה הזאת. צריך לבדוק את זה יותר לעומק. אני מבין את החשש של המינהל מצד אחד, חוזי רעייה עונתיים עלולים לייצר קושי מאוד משמעותי. יכול להיות שבין לבין נופל חוזה רעייה שיש בו גם הסתכלות קדימה למיזם כזה או אחר, אני לא יודע כרגע. אפשר להתחיל מנקודת מינימום שתיקבע בכללים, אפשר להתחיל מנקודת המינימום שרוצה המינהל. אפשר גם לייצר אמירה יותר ברורה, שהתמיכה והסיוע – יש שלוש אפשרויות: נעשו תמיכה וסיוע למיזם הספציפי, ואז, אני מניח, שגם נקודת המינימום תהיה נמוכה יותר, המינהל יסתפק באמירה ברורה, שבתוך הכללים עצמם ולא כתנאי סף, בתוך הכללים עצמם התמיכה והסיוע יהיו לטובת המיזם הזה, מה שאמרנו קודם, שהתמיכה והסיוע הם לטובת המיזם, ושכך נקודת ההתחלה היא נמוכה יותר. אנחנו לא נתייחס באופן מפורש לחוזי רעייה, אבל צריך להיות ברור, שאחד מכללי היסוד שיהיו לגבי האישור הוא תמיכה וסיוע לצורך המיזם. זו עוד אופציה אפשרית, שחוזי רעייה לא ייכנסו פנימה. אופציה נוספת היא להעביר את זה להכרעה- -

פאני סספורטה:

אתן דוגמה לדבר שקרה – מישהו שקיבל הרשאה למרעה, ובמשך השנים המרעה כבר לא קיים, בינתיים זה הפך להיות מקום שבו עושים צימרים או עושים מיזם של מסעדה או משהו כזה. החוזה - פג תוקפו מזמן, ואין לו גם מקום, כי אין מרעה. השאלה, אם לגבי מיזם כזה הוא נכנס לקטגוריה או לא נכנס לקטגוריה, כשהמטרה העיקרית שלשמה הוא קיבל את הרשאת השימוש הזה היה המרעה, ומרעה לא קיים כבר שנים בשטח.

ארז קמיניץ:

אי אפשר להכשיר את כולם.

ירון סולומון:

אני דווקא לא רוצה לדבר על הקטע החוזי, כי יכול להיות שיש תנאים מקדימים לעניין הזה. אם תסתכלו בהגדרה כאן, ב-(ב), שורה שנייה: "כי הוא מיזם חקלאי-תיירותי משולב שפעל בתמיכה ובסיוע של משרד ממשרדי הממשלה או המינהל", ואני מציע להוסיף תנאי מצטבר: או הסוכנות היהודית, קרן קיימת או החטיבה להתיישבות, וכך זה יפתור את השלב הבא של החוזה.

אתי בנדלר:

חוות הדעת שלי מבוססת בעיקרה על כך שמדובר בקבוצות אנשים שנוצר אצלם אינטרס ציפייה בשל פעולות הממשל. הגופים שאתה מדבר עליהם כרגע אינם גופי ממשל, ולכן התמיכה והסיוע שלהם לא יכולים לחייב את המדינה.

ארז צפדיה:

אני מציע להוסיף לדברים החשובים שנאמרים פה שהתמיכה והסיוע של משרד ממשרדי הממשלה ניתנה כדין. משרדי הממשלה, להבדיל מהמגזר העסקי, אמורים לעבוד על פי הכללים והחוקים הקיימים, להבדיל מהמגזר העסקי, שמוגבל בפעולה, אלא אם כן יש פה עבירה על החוק, כלומר משרדי הממשלה היו צריכים לקבל אישורים פורמליים, הזרועות שסייעו לאותם חוות בודדים, היו צריכים לקבל אישורים פורמליים למתן אותו סיוע. זה מה שעושה את הפעולה של הסיוע כפעולה של כדין.

היו"ר ישראל חסון:

תודה. ההערה שלך מובנת לי. תוספת "כדין" - נבקש מאחד מחברי הכנסת לאמץ את אותה ולהציע אותה.

אתי בנדלר:

לא נבקש. חברי הכנסת ירצו – יציעו.

יוני שרין:

לגבי המושג "חוזי רעייה", הרבה מאוד חוות בהגדרה שלהן הוא חוזה רעייה, כי זה הטופס – הנוסח שהיה במינהל, דיר עזים. בגלל שאין משהו שמגדיר את החוזה כדיר עזים, הם קיבלו טופס רעייה. להכליל את הכותרת הזו "חוזה רעייה" ולהגדיר את זה לכאורה, באו לשטחי מרעה, זו לא המציאות. צריך להבהיר את זה היטב. דירי העזים ועוד כמה חוות שבהגדרה שלהם, החוזה שלהם הוא חוזה רעייה, היה ברור לכולם שלא מתבצעת שם רעייה. היות שלא קיים טופס מסוים, הטופס הוא טופס רעייה.

היו"ר ישראל חסון:

אני מתנצל. האמירה הזו שלך, אני לא עומד מאחוריה. אני לא מוכן שמחר כל אדם שיש לו חוזה רעייה, אני אוכל לתת לו את הפתח בחוק הזה להגיש תביעות מפה ועד להודעה חדשה. לא לזה אני מתכוון. אני חושב שלא לזה גם אתה מתכוון. לכן בוא לא ניתן צידוק לזה, אחרת איבדנו את הנגב ואת הגליל ביחד. חבל לדבר על זה, ויש פה בעיה, שצריך לנסות לראות איך פותרים אותה. יושבים פה אנשים שיש להם רצון לנסות לפתור אותה. אני לא אונס את השטח בזה.

יהודה ברוך-אל:

20 דונם זה לא שטח מרעה.

יוני שרין:

נקודה שנייה, נושא התמיכה שהוגדרה פה, אם זה תמיכה כספית או תמיכה אחרת – הכול נעצר ברגע שנדחה הליך דרך היין, אז אנשים ביקשו וזה לא התבצע בגלל כל התהליך הזה. לומר שלא קיבלו תמיכה, שזה מוציא אותם החוצה, בגלל כל התהליך- -

היו"ר ישראל חסון:

תנו לנו להתקדם. אני מבקש מכם, זו סוגייה שצריך למצוא לה פתרון משפטי. יכול להיות שנעשה הפסקה של חמש דקות ונייצר פתרון לעניין הזה. זה הגדרה של רף מינימום שמפיל את כל הסכר אתו, ואני לא מוכן לתת את ידי להגדרה כזו.

סער פאוקר:

קודם כל, אנחנו מצטרפים לדעה שתנאי סף זה שהיזם או היוזם קיבל אישור כלשהו מהמינהל לעלות על הקרקע – לא מישהו שפלש. זה מבחינתנו, רף המינימום שצריך להיות.

אנחנו מציעים, והיועצת המשפטית הנכבדה הציעה, שגם ההרשאות למיזמים קיימים יהיו לפי כללים ואמות מידה. דברים מהסוג שמדברים כאן אפשר להסדיר בכללים ואמות מידה, אבל לא כאן בשולחן הזה להחליט שחוזה רעייה כן וחוזה אחר לא. אנחנו נכנסים כאן לרזולוציות שאני לא בטוח שהשולחן הזה יכול להיכנס אליהן; למה חוזה רעייה כן, למה חוזה דיר לא, ולמה חוזה עופות הוא בסדר או לא בסדר? בעיניי, זה הסדר משני.

הדבר השני, פה הוזכר תמיכה וסיוע במיזם. החשש שלנו הוא שאם נגדיר שהתמיכה והסיוע חייבים להיות גם בתיירות, גם בחקלאות, גם במגורים, אנחנו ניצור קבוצה ריקה. אני לא יודע כמה אנשים קיבלו כסף גם לזה, גם לזה, גם לזה. לא נצא מזה.

אנחנו מצטרפים לעמדה של אדריכל אסיף לנתק את הקניין מהתכנון. ההצעה הזו, לדעתנו, לא צריכה לגבור על התכנון. אנחנו לא רוצים שיכניסו לנו את המכרז בדרך האחורית דרך תוכנית, אבל אנחנו בהחלט תומכים בעמדה שהוצגה כאן, שצריך לנתק את הנושא התכנוני מהנושא הקנייני.

הוזכרה החטיבה להתיישבות. אנחנו לא מציעים לפתוח את מה שסגרנו בסבב הקודם. מי שיש לו רק חוזה עם חטיבה להתיישבות, אנחנו לא מציעים להכניס אותו, אבל מי שיש לו חוזה עם המינהל, מה שאנחנו מציעים זה שהרשות, כשתקבע את הכללים, תהיה רשאית להתחשב גם, אם הוא עבר את הסף, היא תהיה רשאית להתחשב גם בחוזה שיש לו עם החטיבה להתיישבות - יש לא מעט חוות עם חוזים כאלה, ואני קורא מתוך אחד מהם: "מתחייבים בזה להתגורר בנכס בעצמם בקביעות במשך כל תקופת הרשיון הם ומשפחתם" – יכול להיות שזה לא צריך להיות בחקיקה ראשית, אבל זה צריך להיות, בעיניי, הגוף המחליט. תודה.

היו"ר ישראל חסון:

ארז, גברת סספורטה, אתם רוצים שנעשה הפסקה קצרה כדי לסגור את הפינה הזאת? הפסקה של חמש דקות.

**הפסקה**

היו"ר ישראל חסון:

אני מחדש את הישיבה.

הסוגייה שעלתה בסעיף 4 היא סוגייה שאני מבקש עליה התייחסות של משרד המשפטים ומינהל מקרקעי ישראל, ואני רוצה להבין את התיחום שלה, ומשרד החקלאות – כל משרד שימצא עצמו רלוונטי. מבחינתי, משרד המשפטים מרכז לנו את התשובה.

קריאה:

יהיה בסדר.

היו"ר ישראל חסון:

אנחנו נתכנס פה עוד עשרה ימים. מועד יישלח בנפרד. הדיון יהיה רק על הקטע הזה בסעיף הזה, על סעיף 4.

תודה רבה, הישיבה נעולה.

**הישיבה ננעלה בשעה 15:35.**